

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Michaela Peklová**

NÁZEV PRÁCE: **Potenciál metod dálkového průzkumu pro identifikaci a mapování komponent pravěké a historické krajiny Strakonicka**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Prof.PhDr. Martin Gojda, CS.** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Posuzovaná diplomová práce je výsledkem zaujatého přístupu autorky k tématu regionálních dějin pravěkého a historického osídlení, v jehož rámci se její pozornost zaměřila na zhodnocení potenciálu metod dálkového průzkumu. Tyto metody, v poslední době zásadním způsobem obohacené o letecké laserové (lidarové) skenování, jehož možnosti detekovat a na plošně rozsáhlých územích mapovat antropogenní složku terénního reliéfu mění dosavadní představy o množství a kvalitě porůstatků minulých lidských sídelních aktivit, a to především právě v regionálním měřítku. M. Peklová, jejíž práce se zaměřila na Blatensko, součást (archeologicky velmi dobře

poznání) Strakonicka, se vcelku úspěšně pokusila provést analýzu (pro téměř celou ČR) dnes již dobře dostupných lidarových dat a archeologicky tato data interpretovat pomocí interpolačních (tvorba DMR) a zejména vizualizačních algoritmů v prostředí GIS. Podařilo se jí tak identifikovat a evidovat více než 280 archeologických nemovitých objektů na ploše cca 125 čtverečních kilometrů, které strukturovaně uložila do databáze a následně rozčlenila do deseti kategorií. Jejich analýzou se autorka dobrala závěrů o jejich formální podobě, krajinné topografii a celkovém počtu a zhodnotila, v jaké míře tímto způsobem evidované (a v terénu autorkou verifikované a dokumentované) památky obohacují dosavadní stav archeologického poznání širšího zázemí Blatné. Kromě dat LLS využila autorka také dostupných fondů leteckých historických a současných snímků.

Ačkoli práce působí uceleným dojmem a lze ji označit za dílo obohacující moderním způsobem evidenci a zpracování archeologického dědictví Blatenska, není bohužel prosto několika opomenutí. Kromě několika faktických/terminologických nepřesností (např. při popisu vizualizace prostřednictvím stínování na str. 23, principu sněhových příznaků na str. 27 či při použití termínu šlechta pro označení společenské elity doby železné na str. 33, termín zeměměřičský namísto zeměměřický) se v textu na několika místech objevují chyby stylistické a gramatické. Jako nejproblematictější se ale jeví opakované prohřešky v citovaných odkazech na publikační zdroje. Z nich uvádím např. Michálek - Frohlich 1979 či Michálek 1992 (obojí citováno v textu, ale chybí v bibliografii), Beneš 1998 (v bibliografii uváděn jako Beneš 1978), Kuna 2015 (v bibliografii uváděn jako Kuna a kol. 2015) aj. Vzhledem k výše uvedeným přednostem a nedostatkům, které by se v diplomové práci v takto nezanedbatelném měřítku neměly objevovat, navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 17. 5. 2016

PODPIS:

