

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Barbora Cimlerová**

NÁZEV PRÁCE: Rozvojová asistence Ruské federace

HODNOTIL: *Magda B. Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je pomocí analýzy veřejně dostupných oficiálních dokumentů a prohlášení zjistit, co je v Rusku za rozvojovou pomoc považováno, jaké jsou deklarované motivace pomoci a zda dochází k odkazům na sovětskou zkušenosti či 90. léta. Ústřední hypotézou práce pak je, že ruské chápání rozvoje je odlišné od zemí západních sdružených v OECD. Cíle se podařilo beze zbytku naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je po obsahové stránce vynikající. Představení historických souvislostí, porovnání ruského pojetí rozvoje se západním i vysvětlení metodologie práce, to vše je velmi přesvědčivé, kultivovaně podané, zpracované z kvalitních zdrojů. Argumentace je nejen logická, ale i plynulá a místy bych řekla snad dokonce elegantní.

Na zpracování se mi nejvíce líbí opatrná pečlivost, se kterou autorka postupuje kupředu. Vše si ověřuje. Mohla by přijmout jako fakt, že ruská média jsou kontrolována Kremlem, ale ona se pro jistotu podívá do ruských zákonů týkajících se médií, odborné literatury na téma ruská média a na několik indexů měřících svobodu médií, pro jistotu to zkontroluje za celé období, o které má zájem, a teprve pak konstatuje, že to opravdu za moc nestojí. Podobně postupuje v celé práci. V kapitole pět si tím dokonce na mě vynutila jakýsi efekt diváka seriálu, kdy jsem četla a četla s napětím, co že tedy vyšlo za výsledky v analýze, a pořád se mi dostávalo nějakých kontextů a metod s tím, že výsledky přijdou v další části. Nutno poznamenat, že když na výsledky došlo, byly prezentovány opět velmi přehledným, logickým a kultivovaným způsobem a s ohledem na cíle práce. Důsledkem takového postupu je, že na konci má Barbora velkou jistotu a autoritu pro vyvozování závěrů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

K formální úpravě nemám námitek. Práce je psána velmi čtivě, lehce, místy i s vtipem. Odkazy jsou vyznačeny řádně, zdroje dat pro analýzu jsou představeny velmi podrobně stejně jako postup, jak s nimi autorka nakládá. Grafická úprava je zdařilá a pečlivě provedená, stejně jako kontrola překlepů a gramatiky.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Barbora odevzdala vynikající práci, kterou je radost číst. Po všech stránkách prokázala zvládnutí náročných výzkumných metod (třídění rozsáhlého vzorku dat a jeho softwarová analýza), orientaci v problematice, schopnost kumulovat takové množství různě prověřovaných informací, které umožní vyslovit podložené a jasné

závěry.

Ačkoliv nevím, zda o to máte vůbec zájem, dovolím si poznamenat, že byste nepochybně zvládla i studium na úrovni doktorské.

Pokud bude spokojen i oponent a obhajoba dosáhne laťky stanovené touto prací, navrhuji tuto práci na ocenění děkanem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Za potenciálně problematické považuji, že v jedné části vzorku zahrnujete do vyhledávání humanitární pomoc - na základě argumentu, že humanitární pomoc a rozvojová pomoc jsou v ruském prostředí velmi úzce propojeny, ale v druhé (politické) části vzorku, už ji nezahrnujete - s argumentem, že to přece jen není totéž. Nevidím jaksi logiku této argumentace - proč jednou je podstatnější propojení a podruhé naopak vzdálenost mezi oběma koncepty (zvláště pokud byl k analýze dokumentů využit software a nejde tedy zřejmě o počet analyzovaných dokumentů)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 18. května 2016

PODPIS: