



## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Petra Dragounová**

NÁZEV PRÁCE: Rozvojová pomoc jako nástroj zahraniční politiky: evaluace zahraničních rozvojových projektů Turecka

HODNOTIL: *PhDr. Martina Ponížilová, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "zhodnotit současnou strategii turecké zahraniční politiky tzv. *princip nulových problémů se sousedy*, anglickým ekvivalentem *zero problems with neighbours* a to na základě detailní analýzy turecké rozvojové spolupráce" (s. 4-5; citováno včetně pravopisných chyb, kurzíva v originále). K naplnění cíle si autorka stanovila tři výzkumné otázky, viz s. 5 (v závěru práce je, nevím proč, přejmenovala na cíl práce, který se tak od cíle v úvodu liší). Netuším sice, proč autorka do cíle práce píše anglický překlad turecké politiky (jde o česky psaný text, důležitý je český překlad), avšak to nemá vliv na naplnění cíle práce. Ten byl naplněn, avšak s výhradami.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Studentka si zvolila velmi zajímavé téma, které se zabývá rozvojovými politikami jednoho z tzv. nových donorů, přičemž si jako případovou studii zvolila netradičního nového donora, a to Turecko. Analýzou vývoje a současné podoby rozvojové spolupráce jako nástroje *soft power* (sic!) chtěla autorka zjistit, jestli rozvojová spolupráce Turecku slouží k posilování jeho vlivu a eliminaci problematických vztahů se sousedními státy (s. 5). Prvním problémem je chápání rozvojové spolupráce jakožto nástroje *soft power* - dle Josepha Nye, kterého ale autorka v pozn. č. 6 zmiňuje (četla tedy jeho text?), jsou ekonomické pobídky (kam rozvojová spolupráce/pomoc spadá) nástrojem ekonomické moci, která je součástí *hard power* státu. V dlouhodobém horizontu si může stát sice vybudovat pozitivní *image* štedrého donora, což již posílit jeho *soft power* může, ale to je jen nepřímý důsledek rozvojové spolupráce. Druhým problémem je, že v práci autorka neuvádí, jak při analýze bude postupovat. Po třech teoretických kapitolách věnujících se vymezení základních pojmů (rozvoj, nový donor apod.), se zaměřuje na Turecko, ale struktura jednotlivých kapitol mohla být propracovanější. "Profil Turecka" by v DP být vůbec neměl. Tureckou rozvojovou pomoc pak autorka řeší jak v kap. 5 nazvané "Turecko" (z názvu není zcela patrné, k čemu kapitola slouží), tak v kap. 6 jako součást ZP Turecka. Text je plný konkrétních informací k ODA Turecka, ale jejich uspořádání a práce s nimi měla být systematictější, aby došlo k naplnění cíle práce. Chybí zde jasnější metodologický postup, což závěrům poněkud škodí.

Práce obsahuje několik příloh, které vhodně doplňují samotný text. To se týká i některých poznámek pod čarou, avšak účelu několika poznámek nerozumím - viz poznámky na s. 45, 51, 59 či 65, kde autorka uvádí nepřeložené dlouhé přímé citace, aniž by je nějak uvodila, tedy co mají ilustrovat, o čem mají vypovídat apod.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

**Autorka využívá velké množství literatury a relevantních internetových zdrojů, avšak odkazovací**

**systém vykazuje určité nedostatky.** Předně by v odkazech na internetové zdroje v poznámce pod čarou měly být uvedeny všechny bibliografické údaje daného zdroje, protože pouze z internetové adresy čtenář nepozná, který zdroj (navíc v tak dlouhém seznamu!) má hledat - jméno autora/název instituce, která zdroj vydala, hledání značně usnadní a urychlí.

**V práci se nachází řada míst, kde chybí odkaz na zdroj, který zde bezpochyby musí být uveden (s. 34). Často se stává, že studentka sice autory, jejichž názory přebírá, zmiňuje a nezatajuje je, ale odkaz na konkrétní zdroj již neuvádí (např. s. 7-8, 34, 70-72). Někde chybí odkaz na zdroj u zmíněných autorů a zároveň zdroj není ani uveden v seznamu použité literatury (např. pozn. pod čarou č. 6 a 37). Taktéž autorka chybuje v odkazech na sekundární citace (s. 9).**

Poněkud mi vadí, že autorka často za českými termíny píše "anglický ekvivalent ...", což je podle mě v česky psaném textu zcela zbytečné, leda by šlo o pojmy, které nemají ustálený český překlad (o ně nejde, viz např. s. 45, pozn. 72) a navíc pak uvádí v práci anglické pojmy, které již nepřekládá do češtiny, což považuji za chybu (viz s. 5).

**V textu se také nachází relativně velké množství pravopisných chyb, které zhoršují dojem z práce (shoda podmětu s přísudkem /s. 29/, chybí tečky za větami /s. 43, 59/, mezery mezi slovy či za interpunkčními znaménky /s. 45, 47, 51, 59/).**

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Nejslabší stránkou práce je formální úprava - odkazovací systém a pravopisné chyby -, která přispívá k závěrečnému hodnocení práce. Zejména odkazovací systém je velmi problematický. Obsahové zpracování postrádá systematicčnost.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč si studentka k naplnění cíle práce zvolila zrovna jen jeden příklad blízkého regionu a proč zrovna Afriku a pak jediný konkrétní příklad afrického státu (Somálska)?

Na s. 71 stojí, že motivy Turecka v rozvojové spolupráci nejsou výhradně altruistické. Zná studentka příklad nějakého státu, který u kterého by altruismus byl jedinou či výhradní motivací pro rozvojovou spolupráci?

Na s. 44 se píše, že je Turecko demokratickou zemí. Řada autorů však o úrovni demokracie v současném Turecku intenzivně diskutuje. Mohla by studentka vysvětlit proč?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 17. května 2016

PODPIS: