

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Anna Habernalová**

NÁZEV PRÁCE: Role Německa v Evropské unii

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Na s. 1 autorka uvádí, že cílem práce je posouzení toho, zda je Německo motorem, tvůrcem agendy a největším přispěvatelem v rámci EU. Z následujícího textu vyplývá, že autorka hodlá posoudit roli Německa prostřednictvím analýzy jeho vlivu na novelizace zakládajících smluv. Vliv Německa hodlá posuzovat v jednotlivých fázích veřejně-politického cyklu, což je námět zajímavý a slibný.

Pokud pomineme roli přispěvatele (tu autorka příliš neřeší), tak lze konstatovat, že v obecné rovině se autorce podařilo cíle práce naplnit, byť s poměrně významnými výhradami k obsahovému zpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zvolené téma nabízí široké možnosti, co se týče způsobu zpracování. Je přitom velmi náročné posoudit skutečnou roli jednotlivých států v rámci integračního procesu (zejm. těch nejvýznamnějších), ostatně to je jedním z důvodů plurality teoretického uchopení evropské integrace (řešení otázky "jakou roli hrají státy"). Autorčin záměr sledovat roli Německa v rámci veřejně-politického cyklu u vybraných událostí poskytuje možnost přistoupit k danému tématu systematicky a vypracovat přesvědčivou argumentaci. Tento potenciál se však autorce podařilo využít pouze zčásti.

V první části práce autorka mimo jiné vymezuje koncept policy cyklu, o který následně opírá analýzu. V kap. 2.4 trefně upozorňuje na některá specifika, která je třeba v rámci analýzy veřejných politik v rámci EU zohlednit. V kap. 2.5 je pak zmíněna analýza aktérů jako přístup, který může pomoci strukturovat pojednání o vlivu Německa. Toto téma by si zasloužilo výraznější rozpracování, zejm. s ohledem na metodologii (jak identifikovat zájem či ovlivnění?).

V následujících kapitolách se autorka zaměřuje na roli Německa v rámci čtyř posledních novelizací zakládajících smluv. Poněkud anorganicky by mohlo působit zařazení Smlouvy o ústavě pro Evropu do kap. 6, nicméně vzhledem k obsahu lisabonské novelizace (kdy většina témat zůstala stejná) lze takový postup akceptovat.

Autorka posuzuje roli Německa v jednotlivých fázích veřejně-politického cyklu. Argumentační úroveň jednotlivých kapitol je kolísavá. Na některých místech je sporné, zda lze určité skutečnosti spojovat s vlivem Německa (viz např. tvorbu Charty základních práv EU na s. 30 a působení bývalého německého kancléře). Obecně lze říci, že autorka formuluje soudy ohledně role Německa možná až příliš silně, argumentační báze prezentovaná k práci jí v některých případech k tak jasným závěrům neopravňuje.

Kapitola 7 působí ve stávající podobě jako zbytečný přílepek a měla být vynechána.

Přílohy text nijak zásadně nedoplňují, zároveň však jejich přítomnost ničemu nevadí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni, text je psán srozumitelně a zároveň poměrně čtivě.

Formát odkazování na zdroje vychází z citačního systému obvyklého spíše v ekonomických a technických vědách, nicméně autorka ho používá správně a není tedy důvod toto drobné vybočení z citačních zvyklostí kritizovat.

Grafické zpracování textu se vymyká obvyklé podobě závěrečných prací. Text má formu odpovídající knižnímu zalomení a i přes jistou nekompatibilitu s formátem A4 působí vizuálně dobře. Autorka formátováním textu demonstruje dovednosti, kterými většinou studenti sociálních věd nedisponují.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autorka si vytyčila zajímavý záměr a prokázala schopnost strukturovaně analyzovat problémy, její zájem o téma a solidní orientace v něm jsou nezpochybnitelné. Dojem z práce však výrazně sráží určitá argumentační nedotaženost - lze říci, že dobře připravenou formu se autorce nepodařilo naplnit náležitým obsahem. Přesto se však domnívám, že pokud autorka přesvědčivě zareaguje na níže uvedené podněty, lze její práci hodnotit známkou velmi dobře. V případě ne zcela přesvědčivé obhajoby lze dle mého soudu udělit hodnocení dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

První otázka směřuje k "přičitatelnosti jednání". Autorka by měla blíže vysvětlit zda, proč a příp. za jakých okolností připisovala jednání některých německých politiků působících ve funkcích mimo německý politický systém na pomyslný účet německého vlivu v rámci evropské integrace. Její postup v práci se totiž v tomto ohledu zdá být nekonzistentní.

Dále by bylo dobré zmínit před komisí konkrétní argumenty, na kterých autorka založila dílčí hodnocení role Německa uvedené na s. 21 (u Maastrichtské smlouvy) a 36 (v souvislosti s lisabonskou novelizací).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 18. května 2016

PODPIS: