

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Adéla Husáriková**

NÁZEV PRÁCE: Role Turecka v řešení vnitrostátních a mezistátních konfliktů ve vybraných konfliktních oblastech

HODNOTIL: *PhDr. Martina Ponížilová, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "zmapovat roli Turecka při řešení vybraných konfliktů a zjistit, jaké strategie řešení konfliktů přitom využívá" (s. 4; citováno včetně chyby). Dále si studentka stanovila tezi, která tvrdí, že "hlavní motivací Turecka při řešení konfliktů je naplňování jeho mocenských zájmů spíše než to, že stabilizací okolních oblastí zajišťuje vlastní, a tím i světovou bezpečnost ..." (s. 4, citováno včetně chyby). Cíl práce byl naplněn jen s výhradami.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Studentka si zvolila zajímavé téma, které souvisí se zahraničně-politickým obratem Turecka a jeho proaktivní ZP posledních několika let a nelze mu upřít aktuálnost. Avšak obsahové zpracování tématu vykazuje řadu nedostatků počínaje tím, že se téma vztahuje k vnitrostátním i mezistátním konfliktům, ale studentka si zvolila dva konflikty vnitrostátní (v Sýrii a v Somálsku), byť se zahraniční účastí. Odůvodněním volby právě těchto dvou konfliktů (s. 6) si nejsem příliš jistá a navíc mi dva konflikty přijdou málo. Pokud chtěla zjistit, co Turecko vede k angažovanosti v řešení různých konfliktů a podle čeho volí oblasti/státy, kde se angažuje (s. 2), pak si měla vybrat více zkoumaných případů, aby z nich vyvodila nějaké relevantní závěry.

**V úvodu autorka explicitně nezmiňuje, jakou metodou bude postupovat při zkoumání, nicméně jak vyplývá z některých formulací na s. 5 a 67, chtěla analyzovat roli Turecka v řešení vybraných konfliktů. Avšak postup při analýze a body analýzy nikde v práci neuvádí. Kdyby v práci jasně popsala postup zkoumání, měla by se při psaní čeho držet a usměrnil by ji v "odskakování" k nesouvisejícím tématům. Struktura celé práce, potažmo jednotlivých kapitol, je totiž další problematickou stránkou textu.** Proč se mediaci jako jednomu nástroji řešení konfliktů autorka zabývá v samostatné kapitole 4.2? Proč není součástí 4.1 jako všechny ostatní nástroje? Obě kapitoly jsou navíc dosti krátké, jejich spojení by jim tedy prospělo nejen po obsahové stránce. Proč o mezinárodních konferencích píše v samostatné kap. 6? Buď má v jednotlivých kapitolách empirické části řešit jen různé nástroje ŘK a ilustrovat je na konkrétních konfliktech, nebo má strukturovat empirickou část práce podle vybraných konfliktů, v nichž analyzuje roli Turecka při jejich řešení, ale ne obojí dohromady, je to nesystematické a práce působí zmateně či neuceleně.

**Studentka v práci také často odbíhá od tématu a v celých kapitolách nebo v jejich částech uvádí informace, které s tématem DP nesouvisí a při naplnění cíle je nijak nevyužije.** Jak autorka využila pro naplnění cíle kapitolu 3 týkající se oboru ŘK a kapitolu 6 týkající se různých mezinárodních konferencí? S vybranými konflikty souvisí jen dvě z nich a o nich měla pojednávat v kap. 7 a 8 řešících konflikt v Sýrii, resp. Somálsku. Taktéž si nejsem jistá kap. 5 - o principech turecké ZP se autorka zmiňuje již v úvodu práce a pro účely práce je to možná i dostatečné. Proč se v kap. 7.2 a 8.2

snaží typologizovat vybrané konflikty? Proč je to důležité pro naplnění cíle? Nerozumím i některým informacím v textu - proč například v úvodu vymezuje region Blízký východ a často se o něm zmiňuje, když se její práce tohoto regionu netýká?

**Autorčiny závěry mi přijdou nepodložené, spíše spekulativní, příp. fakticky nepřesné (viz s. 68-69).**

Například v čem je podle autorky pro Turecko výhodnější sousedit se státem, který je již vnitřně rozpadlý a navíc v něm probíhá občanský konflikt (se zahraniční účastí), nežli "jen" sousedit s rozpadlým státem, ale bez probíhajícího konfliktu? Viz s. 69. Tu výhodu v tom nedokáží najít.

**Autorka si navíc v závěru protiřečí** - na jednu stranu píše, že Turecko v Sýrii podporuje islamistické skupiny, jejichž zájmy jdou proti tureckému sekularismu a "tradičně zakořeněné demokracii" (s. 69) (o ní bych si dovolila pochybovat), a krátce na to píše, že se syrskou opozicí sympatizuje a nepodporuje ji jen kvůli zájmu ukončit konflikt. Tak co Turecko vede k tomu, že opozici podporuje?

**Na konci závěru konstatuje, že potvrdila platnost teze stanovené v úvodu, ale teze nebyla šťastně naformulována**, neboť směřuje pouze ke konfliktům v blízkém okolí ("okolní prostředí", na s. 69) a nelze ji vztáhnout na vzdálené Somálsko, které ale tvoří jednu ze dvou (!) zvolených zkoumaných oblastí. Navíc je bezpečnostní stabilizace okolí státu vždy v jeho zájmu a ostatně u regionálních mocností, za kterou sama autorka Turecko označuje (s. 3), je to i předpoklad pro udržení mocenské pozice. **Autorka v práci navíc nikde nepíše, co přesně pro ni znamenají "mocenské zájmy" a platnost teze tak nemohla jasně prokázat. V závěru se jednoduše nachází příliš mnoho rozporuplných konstatování, které ale autorka jasně neodůvodňuje, její argumentace je příliš slabá.** Práce je doplněna čtyřmi přílohami, ale u č. 1 a 4 lze pochybovat o jejich výpovědní hodnotě.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je povětšinou na dobré úrovni, byť v textu nalezneme nepřesné formulace (s. 5 či 6). V textu se nachází i občasné pravopisné chyby, často v interpunkci. Autorka čerpá informace z odborných textů i relevantních internetových zdrojů, na které řádně odkazuje, jen v některých momentech bylo odkazování problematické, např. když v jedné celé kapitole (4.1) autorka čerpala z jediného zdroje a navíc z učebnice. Všechny podkapitoly by měly být číslovány, viz kap. 6.

### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce působí nedotaženým dojmem, řada informací v ní neslouží k naplnění cíle nebo dokonce vybočují mimo zkoumané téma, naopak práci by prospělo více pozornosti věnované analýze role Turecka ve vícero konfliktech. Formální stránka práce celkovému dojmu z textu také nepřidá.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Na s. 67 studentka píše, že "Turecko využívá k prosazování vlastních zájmů převážně *soft power*, s čímž souvisí i nevojenské řešení konfliktů, o které se ponejvíce zasazuje". Může vysvětlit, *jak* souvisí *soft power* se snahami nevojensky řešit konflikty, kde vidí souvislost?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 20. května 2016

PODPIS: