



## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Adéla Husáriková**

NÁZEV PRÁCE: Role Turecka v řešení vnitrostátních a mezistátních konfliktů ve vybraných konfliktních oblastech.

HODNOTIL: *Dr. David Šanc*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je uveden na s. 4 - autorce jde o zmapování role Turecka při řešení vybraných konfliktů a hodlá zjistit, jaké strategie řešení konfliktů využívá. Zároveň hodlá ověřit/vyvrátit hypotézu a zodpovědět výzkumné otázky, uvedené na téže stránce. Autorce se do značné míry cíl práce naplnit podařilo.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce je práce logicky členěna a vykazuje odpovídající penzum náročnosti a tvůrčího přístupu. Domnívám se však, že vzhledem k tématu a cílům práce je teoretická část poněkud hypertrofovaná. Dále si myslím, že zdůvodnění vybraných případových studií (s. 6) není přesvědčivé a vyplývá z něj, že výběr Sýrie a Somálska byl do značné míry arbitrární. V rámci zmírněných případových studií autorka věnuje poměrně dost pozornosti popisu konfliktu (pozadí konfliktu) a méně pak vlastnímu angažmá Turecka (to je patrné hlavně v případě Somálska).

Z dílčích obsahových chyb je nutné zmínit, že v roce 2013 nebyl Davutoglu prezidentem Turecka (s. 28).

Práce obsahuje skromné přílohy, které působí dojemem, že jsou zařazeny pouze proto, aby bylo možné konstatovat, že práce obsahuje přílohy.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Z formálního hlediska neshledávám v práci žádné závažné nedostatky pokud jde o jazykový projev a náležitosti akademického psaní. V některých případech jsem však na rozpacích v oblasti práce se zdroji. Např. na s. 41 autorka uvádí Konferenci o přehodnocení bezpečnosti na Jižním Kavkaze, přičemž informace bez uvedení patřičného kontextu přejímá z ázerbájdžánského zdroje (Today.az), což je z textu velmi patrné. Obdobně si autorka počíná při charakteristice turecké zahraniční politiky, když informace čerpá ze stránek tureckého ministerstva zahraničí (např. s 27).

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce, i přes výše uvedené kritické připomínky, není špatný. Autorka si vybrala aktuální a nepříliš frekventované téma, přičemž se snažila svůj výzkum zasadit do odpovídajícího teoretického rámce a kromě solidní analýzy turecké zahraniční politiky uvedla i dvě vcelku rozumně zpracované případové studie (zejména somálský případ by vydal na samostatný text). Na druhé



straně považuji za diskutabilní, zda se v případě Somálska (a do určité míry i Sýrie) jedná v případě Turecka o aktivity, které můžeme označit za řešení konfliktu v pravém slova smyslu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Během obhajoby by autorka mohla stručně uvést další konkrétní případy, kde Turecko přispívá k řešení konfliktů (jsou-li) a případně je porovnat se Sýrií, respektive Somálskem.

Ze stanoviska na s. 68 (poslední odstavec) vyplývá, že autorka považuje náboženství za zásadní kulturní aspekt. Skutečně nevidí mezi Somálskem a Tureckem určité odlišnosti, byť jsou obě země muslimské?

Na s. 19 autorka uvádí, že Gorbačovova administrativa dovedla studenou válku ke svému konci - mohla by tuto tezi rozvést?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 4. května 2016**

**PODPIS:**