



PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Lenka Prokšová**

NÁZEV PRÁCE: Komparace Jihoafrické republiky a Nigérie z hlediska regionální hegemonie

HODNOTIL: *PhDr. Linda Piknerová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zjistit, která ze zemí (JAR či Nigérie) má větší předpoklady k tomu stát se hegemonelem v regionu subsaharské Afriky. Ověřovanou tezí pak je konstatování, že regionu subsaharské Afriky více dominuje Jihoafrická republika než Nigérie. Domnívám se, že cíle se podařilo z části dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Předložená práce se věnuje dnes oblíbenému tématu regionálního soupeření mezi dvěma africkými státy, které patří ke klíčovým hráčům kontinentu a je k jeho zpracování existuje dostatečné množství relevantních zdrojů. Samotný předložený pak vlastně shrnuje již zjištěné poznatky a snaží se je zasadit do teoretického rámce, kterému je věnována kapitola 2 práce. Právě v této části práce spatřuji největší nedostatky. Aby studentka mohla určit, která se zemí má větší předpoklady k tomu stát se hegemonelem, musí velmi dobře operacionalizovat pojmy jako regionální mocnost, (regionální) hegemonelem, velmoc apod., ovšem studentka tyto pojmy používá víceméně jako zaměnitelné. Na s. 9-10 např. studentka hovoří o definici velmoci, kdy říká, že velmocí je země v případě, kdy je schopna vést konvenční válku a má dostatečné vojenské kapacity. Stejný argument ale používá u regionální mocnosti (s. 14), kde trochu špatně zmiňuje, že regionální mocnost musí mít vysokou hustotu obyvatelstva - asi je tím myšlen počet obyvatel. Na s. 68 je pak tato nekonzistentnost v užívání pojmů znovu potvrzena, když autorka mluví o tom, že na základě hospodářských ukazatelů lze JAR hodnotit jako regionální velmoc, ale přitom v úvodu mluví o hegemonii. Rovněž autorka nerozlišuje, zda v případě středních a malých států tuto kategorii definuje pomocí materiálních zdrojů či prostřednictvím jejich chování. Autorka by pak měla vysvětlit, jaký je rozdíl mezi regionální mocností a hegemonelem (viz s. 18), protože v pasáži "regionální hegemonelem ..." jasně mezi nimi nedělá rozdíl. Dále za problematické považuji, že se autorka hlásí k realistické vizi, ale v textu zmiňuje i nerealistické autory a není mi zcela jasné, proč tak činí - to je jednoznačné u Gilpina (s. 19), který rozhodně mezi realisty nepatří. Studentka by měla vysvětlit, proč jej zmiňuje v souvislosti s tématem práce. Dále na s. 20 je konstatování, že u regionálního hegemona je velmi důležité, aby byl jako regionální hegemonelem přijímán svým okolím. to ale je spíše konstruktivistické nežli realistické vidění. Další kapitoly jsou pak věnovány již samotné JAR a Nigérii, jejich historickému vývoji a následně jednotlivým aspektům, které studentka sleduje (vojenská síla, ekonomická moc atd.). Také některá faktická konstatování jsou poněkud nepřesná, resp. studentka opakuje některá zavedená klíšé, třeba že v Nigérii je vysoká míra korupce (což jistě je, ale s JAR si příliš nezadá). Na s. 72 se pak studentka vrací k tomu, jak je významné, aby země byla za regionálního hegemona akceptována ostatními hráči v regionu, což ale není v souladu s tím, jak regionální hegemonii vidí realisté. V závěru jsou pak představené myšlenky shrnuty a studentka dochází k závěru, že JAR má větší potenciál pro to být regionálním hegemonelem. To je závěr, který je ale všeobecně znám a vlastně nepřináší nic nového.

Přílohy jsou obsaženy v samotném textu, které jej vhodně doplňují a jsou v pořádku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka je v pořádku, v textu nejsou gramatické chyby, některé formulace jsou méně srozumitelné, ale vše je v normě dané typem práce. Množství a kvalita použité literatury rovněž odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikační práce.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Za nejdůležitější problém vidím nekonzistentnost v teoretickém aparátu, neboť studentka používá jednotlivé pojmy velmi volně a vlastně není zcela jasné, co v textu ověřuje. Možná i vymezení cíle by mohlo být trochu ambicióznější. Za pozitivum naopak považuji pečlivě zpracovanou empirickou část, ve které můžeme najít mnoho zajímavých informací o obou zemích. Jako vedoucí práce také oceňuji, jak studentka zkrátila historické pasáže o obou zemích a soustředila se pouze na aktuální trendy ve vývoji po konci studené války.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jaké bylo postavení JAR v rámci regionu subsaharské Afriky v době studené války?

Jakým způsobem se ostatní země regionu vymezují vůči JAR a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 22. května 2016

PODPIS: