

Průběh obhajoby diplomové práce:

Studentka byla seznámena s posudky práce. Studentka byla vyzvána, aby na posudky reagovala, což studentka učinila.

Studentka se vyjádřila k otázkám oponenta:

Vyplývají ze specifických forem vládnutí v analyzovaných státech nějaká specifika mající dopad na sportovní diplomacii?

Autorka v práci popisuje všechny aktivity spadající do oblasti sportovní diplomacie států coby iniciátorovi, organizátorovi či realizátorovi, v práci však chybí zdůvodnění takového přístupu. Opravdu lze všechny aktivity popisované v práci považovat za esence projevy sportovní diplomacie států (nejde v některých případech o autonomní jednání svazů či obchodních společností)? Liší se v tomto ohledu nějak jednotlivé státy mezi sebou?

Doktorka Píknarová se zeptala, jak souvisí olympijské výpravy daných států v jejich zahraniční politikou. Studentka odpověděla.


Docent Corbada uvedl, že se domnívá, že autorka podcenila v práci teoretickou část. Také se neztvořovala problémům, které souvisí s nedemokratickými režimy daných států. Autorka podle něj také nerozvedla otázku udělení občanství sportovcům.

Další otázky položeny nebyly.

Klasifikace:

VELMI DOBRĚ

Datum obhajoby: 30. května 2016


.....
podpis zkoušejícího