

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Tereza Špačková**

NÁZEV PRÁCE: Finanční rozvojové instituce globálního Jihu perspektivou teorie I. Wallersteina

HODNOTIL: *PhDr. Linda Piknerová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce je analýza fungování tří vybraných rozvojových institucí globálního Jihu perspektivou Wallersteinovy kritické teorie, přičemž autorka chce zjistit, do jaké míry se jeho kritická teorie otiskla do fungování tří finančních rozvojových institucí. Domnívám se, že se cíle podařilo zcela dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Již samotné téma předložené práce považuji za velmi zajímavé, neotřelé, poměrně náročné na zpracování a vyžadující od studentky notnou dávku invence. Studentka se pokusila prostřednictvím Wallersteinovy teorie vytvořit vlastní teoretický aparát, jehož aplikací na tři vybrané finanční instituce globálního Jihu chce zjistit, zda jejich fungování odpovídá jeho konceptu. Teoretická část je založena na Wallersteinových textech, z nich studentka nakonec vyvozuje tři kritéria, která bude na rozvojové instituce aplikovat - jedná se o 1. orientaci rozvojové instituce na potřeby a problémy cílové skupiny, 2. selektivnost v definování cílů (povaha cílů, které si instituce vytyčují) a 3. kdo má rozhodující váhu hlasů ve finanční instituci (s. 30-31). Tato kritéria pak jsou uplatňována na tři finanční instituce, a sice Asijskou rozvojovou banku, Africkou rozvojovou banku a Meziamerickou rozvojovou banku, přičemž studentka dochází k závěru, že tyto finanční instituce nelze považovat za příklad anti-systémových hnutí, které by byly reálnou alternativou vůči finančním institucím Severu. To zejména proto, že klíčová hlasovací práva v nich zaujímají země Severu a instituce tudíž nemohou jednat bez jejich souhlasu.

Práce neobsahuje přílohy, což je však vzhledem k teoretickému zaměření práce pochopitelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev je bezvadný, text je napsán velmi fundovaně a srozumitelně, množství odkazů i použitých zdrojů svědčí o tom, že studentka prostudovala řadu materiálů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Předloženou práci hodnotím vysloveně pozitivně, neboť se domnívám, že je jen málo diplomových prací, které by dokázaly takovýmto způsobem propojit teoretickou a praktickou část a ve kterých by zároveň student prokázal dávku kritického myšlení. Studentka vysvětluje důvody, proč se na tyto instituce zaměřila, nicméně by mě zajímalo, proč si vlastně myslela, že by dané instituce měly být příkladem anti-systémových hnutí? Na čem

byl tento předpoklad založen? Není už to, kdo inicioval jejich založení, limitem pro to, aby mohly fungovat anti-systémově?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Mohla by Islámská rozvojová banka představovat příklad antisystémového hnutí, pokud uvážíme, jací jsou členové a komu banka půjčuje?

Pokud rozvojové banky nesplňují atributy antisystémových hnutí, existují nějaké jiné platformy, které by tyto aspekty splňovaly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 22. května 2016

PODPIS: