

Průběh obhajoby diplomové práce:

Studentka byla zvláště s posudky práce. Posudek vedoucího práce doktora Luptáka byl velmi pochvalný. Studentka byla vyzvána, aby se vyjádřila k posudkům, hlavně k oponentskému posudku. Studentka tak učinila.

Studentka byla vyzvána, aby reagovala na výtku doktora Hlaváčka, že mezi teroristy a americkými prezidenty, kteří schvalují neliberalní praktiky v boji s teroristy, není rozdíl. Studentka reagovala.

Dále byla studentka vyzvána, aby zodpověděla otázku oponenta:

Proč prezident Clinton v roce 1993 označil teroristické útoky na WTO pouze za "kriminální" (nikoli teroristický) čin? Uvědomuje si autorka, že díky tomu "retorickému obrátu" Clinton zneemožnil, aby případ vyšetřovala CIA a tím nepřímo umožnil, aby al-Káida unikala pozornosti amerických tajných služeb?

Studentka se také vyjádřila k otázkám oponenta:


Autorka o teroristech píše jako o "nepřátelských bojovnících" (viz s. 32), následně ale užívá termínu "nepřátelský kombatant" (s. 33). Jaký je rozdíl mezi bojovníkem a kombatantem?

Studentka se také vyjádřila k výtku, že u některých citací chybí nebo není jasný zdroj (viz s. 34, 35, 36, 37, 39).

Další otázky nebyly položeny

Klasifikace:

VÝBORNĚ

Datum obhajoby: **30. května 2016**
.....
podpis zkoušejícího