

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Michal Pech**

NÁZEV PRÁCE: Evropská unie jako federativní politický systém

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo kategorizovat formu federativního uspořádání ES/EU v jeho jednotlivých vývojových etapách (s. 7). Autor deklaruje snahu využít při kategorizaci koncepci stupňů federalismu od D. J. Elazara. V samotné analýze takto stanovený cíl příliš nereflektuje a spíše na základě textů interpretujících dějiny evropské integrace sleduje přítomnost "federalistických vizí". K cíli práce se vrací až v závěru, ale zde uvedená klasifikace působí vzhledem k nedostatečné argumentační základě nepřesvědčivě. Cíl práce byl naplněn tedy přinejlepším částečně.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Myšlenka posoudit institucionální základ a fungování evropské integrace optikou klasifikace forem federativních uspořádání je zajímavá, vyžaduje však jasnou operacionalizaci jednotlivých forem a dostatečnou argumentační základnu získanou analýzou zakládajících smluv a dokumentů, které je doprovázejí, strategických veřejně-politických dokumentů a reálného fungování vztahu mezi celkem a jednotkami. Bohužel ani v jednom ohledu autor zcela neuspěl.

V první kapitole se zaměřuje na řadu významných konceptů souvisejících s federalismem, role některých v následné analýze však není zřejmá (např. konfrontace Spinelliho a Monneta). Jádrem teoretické části práce by mělo být pojednání o stupních federalistického uspořádání, pojednání o jednotlivých typech však není dostatečně rozpracováno a těžko lze na jeho základě něco klasifikovat (autor nevymezil jednoznačné strukturální charakteristiky jednotlivých typů, omezil se pouze na obecnější definice jednotlivých typů). Možná by bylo bývalo lepší zkombinovat Elazarovy typy s přístupem dalších autorů (např. R. Wattse).

Třetí část práce obsahuje množství informací týkajících se vývoje institucionální stránky evropské integrace, bohužel však není dané pojednání jasně navázáno na vymezené typy federativních uspořádání. Místo toho se autor zaměřuje na hodnocení přítomnosti "federalistických vizí", místy však ani argumentace v této rovině není zcela přesvědčivá a jasná. Analýza postrádá zapojení zakládajících smluv, jejich doprovodných dokumentů a plánů, na jejichž základě dokumenty vznikly. Autor řadu plánů a smluv v textu zmiňuje, s jejich textem však nepracuje - přitom právě tam mělo hledání argumentů pro zařazení k typům federativních uspořádání začít.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je akceptovatelný, byť na některých místech najdeme významnější množství stylistických nepřesností a překlepů.

Autor řádně odkazuje na použité zdroje. Rozsah použitých zdrojů je spíše skromnější. Jak bylo uvedeno výše, problémem je absence zakládajících smluv a dalších veřejně-politických dokumentů.

Grafická podoba práce je akceptovatelná.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce není příliš pozitivní. Autor si na začátku vymezil zajímavý záměr, kterého se ovšem v samotném textu nedržel. Autorovi nelze upřít snahu proniknout do komplikované historie evropského integračního procesu a extrahovat z něj relevantní argumenty, bohužel však tato snaha nevedla ke kýženému cíli. Přesto se domnívám, že v případě přesvědčivé obhajoby reagující na níže uvedené podněty může být práce obhájena se známkou dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Autor na několika místech textu dává do souvislosti nadnárodní princip integrace (resp. nadnárodní fungování) a federalismus. V rámci obhajoby by mohl vysvětlit, v čem tuto souvislost spatřuje.

Autor by měl vysvětlit, na základě jakých konkrétních argumentů zařadil období před zavedením přímých voleb do EP mezi typy liga a konfederace. Podobně by měl vysvětlit, proč zařadil období po přijetí lisabonské novelizace do kategorie kvazifederace.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 18. května 2016**

**PODPIS:**