

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michal Pech**

NÁZEV PRÁCE: Evropská unie jako federativní politický systém

HODNOTIL: *doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl předložené práce se určuje poměrně nesnadno, protože v textu práce jej nikde explicitně nenalezneme uveden, podobně chybí i výzkumné otázky. Intuitivně dle názvu práce usuzuji, že student se chtěl věnovat analýze EU jako federativního politického systému, resp. sledovat prvky federalismu v současné konstelaci EU a jejích členských států. Domnívám se tedy, že nelze říci, zda byl cíl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je zpracována poměrně nenáročným způsobem. Student se spolehl na relativně malé množství zdrojů, logiku jejich výběru jsem přitom zcela nepochopil. Chybí např. jakékoli dílo věnované přímo politickému systému EU, např. *Political System of the EU* od Hixe a Hoylanda. Chybí rovněž řda dalších autorů včetně mnoha českých (namátkou Týč, Pítrová, Druláková, Šišková). Struktura práce je nesrozumitelná - nechápu kapitolu 1.1. (na jedné straně jakási selektivní historie federalismu), kapitola 2 je s ohledem na zaměření práce na federalismus příliš stručná. Navíc naznačené napětí mezi Monnetovým a Spinelliho pojetím je vyvedeno jen ze sekundární literatury, v kapitole 6.2. se pak student namísto "stupňů federalismu" věnuje typům složených států. Když shrnu, operacionalizace pojmů, teoretická východiska, metoda, přístup, heuristika - toto vše je na úrovni spíše prahové pro přijetí dané práce jako diplomové. To platí i pro další části, např. pasáž na str. 54-64 je až na tři dílčí výjimky celá založena na jediném odkazovaném zdroji.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava textu je v zásadě v pořádku, text neobsahuje větší množství jazykových chyb, odkazy a citace jsou řádně vyznačeny. Jak jsme již naznačil, výběr zdrojů považuji za náhodný. Nepochopil jsme odkaz "Parlamentní institut" - ve skutečnosti jde o text Smlouvy o fungování EU, tj. zaměňuje se vydavatel s názvem textu.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je podle mého soudu na hraně přijatelnosti. Její struktura není srozumitelná, student nijak



nevymezil cíle práce, nepoložil jasné výzkumné otázky, na něž by hledal odpověď a k nimž by se v závěru práce vrátil. Heuristika podle mne neodpovídá náročnosti diplomové práce, což platí i pro vlastní text, který velmi často připomíná spíše výpisky. Jediným logickým vodítkem je pro čtenáře časový rámec, když student postupuje "od smlouvy ke smlouvě" s koncem v Lisabonské smlouvě. Takový postup je jistě možný, ale text pak není provázán s problematikou federalismu dostatečně koherentně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Nakolik průběžně či naopak nárazově student na textu pracoval? proč není EU v úvodu akcentována jako sui generis politický systém a začleněna do obecných studií politických systémů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI DOBŘE A NEVYHOVĚL/A

**DATUM: 9. května 2016**

**PODPIS:**