



## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ludmila Toušková**

NÁZEV PRÁCE: Projevy teorie nového regionalismu v jihovýchodní Asii a jejich vliv na ekonomický růst tohoto regionu

HODNOTIL: *doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo posoudit, zda projevy nového regionalismu v rámci regionu jihovýchodní Asie vyvolávají měřitelné dopady v podobě posilování ekonomického růstu. Tento cíl byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce vychází z dobré autorčiny orientace v oblasti soudobých teoretických přístupů k regionalismu, a to zejména s ohledem na politicko-ekonomické rámce transnacionálního/subkontinentálního regionalismu. Mezi autory, s nimiž studentka pracuje, postrádám významné práce Uwe Wunderlicha, nicméně jinak je heuristika v této oblasti velmi kvalitní. Co se týče vlastní analýzy, je založena na sledování vývoje vybraných ekonomických indikátorů. To je metoda spolehlivá, nicméně mírně postrádám kontrolní vzorek, tj. jasně definované případy, které se do procesů založených na novém regionalismu nezapojují, a u nichž by mohlo být detekovatelné, že je takový postup v porovnání s aktéry, kteří zapojeni jsou, zpomaluje. Jinak je potvrzení, že sledované země, resp. aktéři v rámci regionu "rostou", možno vykládat i bez vztahu k vlastnímu novému regionalismu. Vlastní analýza je nicméně provedena dobře, s využitím mnoha relevantních zdrojů odborné, ale rovněž statistické povahy. Práce tak plně odpovídá očekáváním kladeným na diplomové práce z hlediska náročnosti i tvůrčího přístupu autorky.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je dobrá, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny, seznam využitých relevantních zdrojů bohatý. jazyk práce je také dobrý. Jedinou pochybnost tak mám u vlastního názvu práce - myslím, že jejím cílem bylo a je sledování vlivu nového regionalismu, a nikoli sledování dopadů teorie.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkově práci hodnotím jako vydařenou. Za hlavní silnou stránku považuji zdařile provedenou analýzu založenou na bohatém spektru relevantních dat. za dílčí slabinu považuji, že jsme nikde nenašel spolehlivě prokázanou kauzalitu ekonomického nárůstu aktérů v rámci regionu ve vazbě na akceptaci nového regionalismu.



**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Může studentka demonstrovat, jak metodologicky přistoupila k prokazování kauzálního vztahu mezi sledovaným regionem a jeho aktéry a dopady tzv. nového regionalismu? využila jako kontrolní vzorek i jiné aktéry? Které?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 6. května 2016**

**PODPIS:**