

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Valta**

NÁZEV PRÁCE: Nový regionalismus a transregionální vztahy - příklad MERCOSUR a EU

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíle práce jsou uvedeny na s. 10 a již na první pohled jsou vymezeny dosti široce a snad až příliš ambiciózně. Autor deklaruje snahu poukázat na příkladech MERCOSUR a EU na rozdíly mezi starým a novým regionalismem, zároveň si pokládá i několik otázek zaměřených na důvody a motivaci k vzájemné spolupráci těchto dvou integračních uskupení.

Pokud pomineme formulační nedostatky (viz níže), není zcela jasné, jakým způsobem hodlá autor hodnotit, do jaké míry se v rámci analyzovaných integrací projevuje starý resp. nový regionalismus. Rovněž není zřejmé, jak hodlá autor objevit motivace vedoucí k interregionální spolupráci.

Stanovené cíle se podařilo naplnit pouze z části a s velkými výhradami k obsahovému zpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor zvolil téma značně komplikované na zpracování, jelikož pro naplnění všech vytyčených cílů by musel nashromáždit skutečně velké množství empirického materiálu. To se mu však nepodařilo a práce tak trpí značnou povrchností při vyvozování závěrů.

Kapitoly věnované EU a MERCOSURu jsou členěny na část dávající daný projekt do souvislosti se starým resp. s novým regionalismem. Autorův postup zde ztrácí vnitřní logiku a důvody, proč např. u EU označuje určité období za demonstraci principů starého regionalismu a jiné období za éru projevů nového regionalismu nejsou zřejmé.

Řada tvrzení v rámci analýzy má povrchní charakter a nejde k podstatě problému - viz např. vysvětlení okolností přijetí tzv. slučovací smlouvy (opravdu je pro dané období typická snaha o zjednodušování a zpřehlednění; jaký jeden orgán byl sloučen?). Podstatnou část pojednání o EU autor staví na již dávno překonaném členění všeho s integrací souvisejícího na nadnárodní a mezvládní (nehledě k tomu, že i zde se dopouští evidentních omylů - např. EP nebyl chápán jako mezvládní těleso). V dalším chybném tvrzení na s. 31 autor uvádí, že JEA zjednodušil hlasovací procedury (přitom se stal opak - místo jedné procedury tu jsou najednou tři s komplikovaným počítáním většin). Podobně tak JEA neznamenal zakotvení čtyř svobod (s. 31) - ty byly zakotveny dávno předtím. Na s. 33 autor dokonce užívá již neexistujících názvů orgánů EU. Za fatální faktografické selhání pak lze považovat tvrzení, že jednou z politik, kde již nerozhodují členské státy, jsou vnější vztahy (s. 33 - neplatí to pro rozvojovou politiku ani SZBP, je to pravda pouze částečně ve sféře vnějších ekonomických vztahů). Ve výčtu obdobných pochybení by se dalo pokračovat, nicméně již výše zmíněné příklady autora usvědčují z nedostatečné orientace v problematice.

V kap. 5 se objevuje jeden zásadní problém v argumentaci - autor posuzuje strategie a kroky aktérů a úspěšnost spolupráce především na základě zpráv a dalších materiálů publikovaných Evropskou unií (zejména Komisí) - viz kap. 5.2. Autor zcela minimálně pracuje s mediálními vystoupeními politiků, která by mu pomohla dostat se blíže

k jádru věci.

Mimo mezerovitosti a nejasnosti autorovy argumentace je třeba poukázat ještě na jeden nedostatek. Autor zarážejícím způsobem pracuje s pojmem regionalismus - v úvodu s ním pracuje jako s trendem, teorií a konceptem, dále v práci používá v souvislosti s regionalismem dokonce pojem paradigma. Nikde v práci však nenalezneme jasné vymezení konceptu a jeho vztahu k integračním projektům. Lze se tak domnívat, že autorovi tak chybí základní předpoklad pro náležité uchopení tématu, kterým je bezesporu pochopení podstaty konceptu regionalismu a jeho role v interpretaci sociální reality.

Dalším zvláště uchopeným konceptem je regionalizace (viz její vymezení na s. 14).

Poněkud zvláště působí zařazení srovnání EU a MERCOSURu na konec kap. 4.3 (namísto vyčlenění do zvláštní kapitoly).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorův jazykový projev je akceptovatelný, překlepy a chyby se objevují v přijatelné míře (zarážející jsou pouze občasné a do očí bijící chyby ve shodě podnětu s přísudkem).

Při odkazování na zdroje se autor dopouští nešvaru, který vede k nejasnostem ohledně původu některých myšlenek. Autor totiž na řadě míst uvádí na konci rozsáhlých odstavců odkazy na několik zdrojů v jedné závorce, což čtenáři neumožňuje jednoznačně "spárovat" odkazy s konkrétními pasážemi v textu.

V některých případech se autor uchyluje k nepůvodním zdrojům, aniž by na jejich nepůvodnost upozornil (viz např. vymezení stupňů ekonomické integrace na s. 15, které autor mylně připisuje dvěma českým autorům).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce není příliš pozitivní. Autorův text vykazuje zásadní problémy v podstatě ve všech klíčových aspektech - autor si stanovil příliš široké cíle, velké nedostatky se objevují v konceptuálním rámci práce a analýza integračních projektů je spíše povrchním popisem s nedostatečnou argumentační základnou. Autorovi nelze upřít snahu pojednat o tématu systematicky a komplexně, negativa však bohužel převažují.

Předložená diplomová práce může být dle mého soudu obhájena s hodnocením dobře pouze v případě, že se autor přesvědčivě vypořádá s otázkami a náměty k diskusi (viz níže) a komisi tak přesvědčí, že se v daném tématu orientuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by měl především vyjasnit roli pojmu regionalismus v práci - jedná se v jeho pojetí o proces, koncept, teorii, paradigma či něco jiného?

Autor v práci opakovaně vyzdvihuje zásadní úlohu ukončení bipolárního konfliktu pro regionální a meziregionální spolupráci, aniž by roli této změny v mezinárodním systému blíže specifikoval (s ohledem na různé formy regionalismu či interregionální spolupráci). V rámci obhajoby by mohl tuto mezeru ve své argumentaci doplnit.

Autory by měl v rámci obhajoby vysvětlit důvody spojování starého resp. nového regionalismu s určitými údobími evropského integračního projektu a projektu MERCOSUR.

Tvrzení ohledně formování identity (my vs. oni) ze s. 65 by měl autor podpořit relevantními argumenty - v textu argumentace dokládající toto značně kontroverzní tvrzení chybí.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI DOBŘE A NEVYHOVĚL/A

DATUM: 18. května 2016

PODPIS: