

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta)

Student/ka : Bc. Anton Dekterov

Studijní program : N7504 Učitelství pro střední školy

Studijní obor : Učitelství hudební výchovy pro střední školy

Učitelství hry na hudební nástroj akordeon pro střední školy a základní umělecké školy

Téma diplomové práce : S. Tanějev – Kantáta „Jan z Damašku“

Vedoucí práce : Doc. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.

Oponent práce : Doc. PaedDr. Zdeněk Vimr

Akademický rok : 2011/2012

Koncepce práce a její struktura :

Diplomant předložil k obhajobě diplomovou práci o rozsahu 53 stran textu, ve které přibližuje osobnost ruského hudebního skladatele Sergeje Tanějeva a přináší podrobnější informace o okolnostech vzniku kantáty Jan z Damašku / Ioann Domaskin/. Práci rozdělil vedle úvodu a závěru do šesti kapitol. V první kapitole stručně připomíná základní informace o skladatelově životní dráze /studentská léta, pedagogické působení na Moskevské konzervatoři, spolupráce s českými hudebními interprety apod./, druhá, byť bohužel velmi stručná kapitola, je věnována charakteristickým znakům Tanějevovy hudební řeči. Myslím, že zde mohl autor být více konkrétní a mohl pro svá tvrzení využít i některých notových příkladů. Nabízely by se určitě ukázky z tvorby sborové a vokálně – instrumentální, o které se zmiňuje v kapitole následující. Od čtvrté kapitoly se A. Dekterev věnuje již první Tanějevově kantátě. Nejprve přibližuje život samotného Ioanna Domaskina, který byl řeckou i latinskou církví koncem 19. století prohlášen za svatého. Pátá kapitola je již věnována samotným okolnostem vzniku kantáty, šestá přináší její hudební rozbor.

Obsahová stránka :

Autor práce v první kapitole velmi solidně postihl vše nejdůležitější z života Sergeje Tanějeva, v dalších kapitolách ovšem zůstává pouze na povrchu zkoumané tematiky. Podrobnější zpracování s uvedením hudebních příkladů by si zasloužila kapitola o hudební řeči ruského skladatele, tehdejší kritikou přirovnávaného k J. Brahmovi /zde by se nabízelo alespoň stručné srovnání jejich kompozičních stylů/, jakož i část práce, pojednávající o Tanějevově rozsáhlé a bezesporu významné tvorbě sborové a vokálně - instrumentální. Největší nedostatky vidím ovšem v kapitole šesté – vlastním hudebním rozboru první Tanějevovy kantáty Jan z Damašku, který se měl stát nejdůležitější částí diplomové práce. Zde jsem očekával komplexní rozbor, případně komplexní rozbor alespoň některé typické části /částí/ díla, dokumentující Tanějevův hudební jazyk, diplomant se bohužel omezil pouze na rozbor hudební formy! To pokládám za závažný nedostatek, chybí zde pohled např. na instrumentaci orchestru, na důležitou složku sboru /Tanějev byl právě ve sborové tvorbě velmi osobitý/, absentuje zde zcela pohled na složku harmonickou, melodickou, atd.

Jazyková stránka :

Diplomová práce přináší řadu jazykových nepřesností. Víím, že diplomant je jiné národnosti a chápu složitost jeho písemného vyjadřování, přesto měl možnost někoho požádat o důkladnou jazykovou a stylistickou korekturu...

Některé z nepřesností :

Str. 10 – v roce 1986

Str. 11 nahoře – nejvýznamnější událost...se stalo

Str. 14 – v citaci : představili se mi hud. myšlenky

Str. 15 – s velkém nadšení

- Prometeus
- dole – proč píšete v budoucím čase?

Str. 16 uprostřed – deset let byly

Str. 18 – M. Saltykovém – Ščedryným

- hodně žánrů, jak vokální/ch/, tak i instrumentální/ch/

Str. 19 – citát s jeho dopisu

Str. 22 – sbor Sinadalného /tamtéž i Sinodalného/ - o jaký sbor se skutečně jedná?

Str. 26 – Obrehta /jedná se o Jacoba Obrechta !/

Formální stránka :

Formální členění práce má svoji logiku, ale čekal jsem bohatší využití poznámkového aparátu. Také seznam použité literatury a pramenů je velmi chudý. Rozbor kantáty je bohužel veden snahou o co největší „natažení“ textové části /plýtvání značným místem na mnoha stránkách !/. Notová ukázka kantáty v příloze měla být pokud možno ještě doplněna alespoň o část originální partitury, nikoliv jen klavírního výtahu...

Hodnocení :

Předložená diplomová práce jen s velkými výhradami splňuje požadavky. Připouštím ji sice k obhajobě, ale při ní čekám od diplomanta mnohé upřesňující informace.

Hodnocení : dobře

V Plzni dne 10. 8. 2012



Doc .PaedDr. Zdeněk Vimr