

## KATEDRA SOCIOLOGIE

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Zdeňka Mašková

**Název práce: Význam sociálního kontextu v biografích uživatelů drog**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je vymezen v úvodu následovně: “analyzovat prostředí a identifikovat vlivy, které měly za následek vyzkoušení drogy a její další užívání” (str. 7). Lze konstatovat, že autorce se cíl naplnit podařilo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je proporcčně vyvážená. Autorka vstupuje do teoretické části práce představením drogové problematiky - definice drogy, drogové závislosti, činí tak spíše z hlediska adiktologie než sociologie., ačkoli důraz je kladen zejména na představení sociálních faktorů. Představení dramaturgické sociologii E. Goffmana jako hlavní sociologický rámec práce uzavírá. Již zde ale autorka předkládá obecná sdělení o chování drogově závislých, aniž by bylo uvedeno, zda se již jedná o prezentace z jejího výzkumu či jiná zjištění (a tedy bez řádného odkazu) (str. 16-17).

V metodologické části autorka představuje principy biografického výzkumu, který realizovala s pomocí publikovaných (auto)biografických knih drogových uživatelů/ek. Tyto biografie představuje v krátkých medailoncích zaměřených na rodinu a drogovou dráhu jedince. Analýze věnovala autorka jistě mnoho pečlivost, jak ukazuje podrobný popis tvorby jednotlivých kategorií a pojmů. Zde autorka detailně s pomocí citací z analyzovaných publikací rozebírá základní body shrnuté v předchozích medailoncích. Až kapitole 2.3.4 v části věnované genderu autorka zapojuje širší diskusi zjištění a literatury. Následuje kapitola nazvaná Výsledky, interpretace, kde shrnuje základní kategorie (čtenář/ka již ale mnohé informace čte fakticky po třetí) a několika částech diskutuje s teoretickou částí práce (kap. 3.1, 3.4).

Přílohu tvoří stručné představení analyzovaných knih. Na jednu stranu jej lze hodnotit jako vhodné doplnění, neboť autorka pracovala jen s výseky biografí. Na stranu druhou to dále podporuje dojem, že uvedené informace čtenář/ka čte již po několikáté.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Chybné číslování stránek práce, kdy úvod začíná str. 7. Nalezneme také chyby v systému odkazování a citování: V textu je na str. 15 odkazováno na autora Petrouska (1994) - publikace není v seznamu literatury citována, ale nalezneme tam citaci Vodáková et al. (1994) (V obou případech se jedná o publikaci Sociologické školy, směry, paradigmatá. Editovanou Miloslavem Petruskem, Alenou Miltovou a Alenou Vodákovou). Na str. 14 chybí odkaz u odstavce věnovanému psychickým důsledkům závislosti. Při procházení seznamu literatury zarazí zvolená citační norma, kdy součástí bibliografické citace jsou stránky, na které bylo v práci odkazováno. Není tak ale činěno u všech a nejsou tak zaznamenány všechny stránky (příklad Coombs str. 12-13 vs. Coombs str. 38). Práce je

sice přehledně členěna, v mnoha případech až příliš členěna do podkapitol a vnitřního členění (např. str. 10, 14). Není dodrženo pravidlo, že velká kapitola začíná na nové stránce (str. 18, 33).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Dojem z práce Zdeňky Maškové je rozpačitý. Na textu je znát určitá pečlivost a snaha kvalitní uchopení zvoleného tématu. Zároveň jsou publikované (auto)biografie jednou z "bezpečných" a stále relevantních cest, jak blíže nahlédnout na formování biografie drogově závislé osoby v dlouhodobé perspektivě. V práci ale chybí hlubší kritická reflexe těchto zdrojů (částečně na str. 32-33 zahrnuta). Otázkou také je, zda jí zvolené biografie poskytly dostatečný materiál pro analýzu, neboť autorka se v empirické části značně opakuje.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

*Nemělo na formování výpovědi vliv, v jaké etapě života jedince biografie byly sepsány?*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 20. 5. 2015

Podpis: