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Předkládaná práce podle mého soudu splňuje nároky kladené na tento typ textů, doporučuju ji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně. Je třeba dodat, že se jedná o nestandardní text a to v tom smyslu, že autor se snaží nikoliv pouze sestavit kompilát textů nebo postavit skanzen medailonků, ale snaží se s použitými koncepty kriticky pracovat, což považuji společně s viditelným entusiasmem obsaženým v textu za nejhlavnější klad práce. Čtenář se zde totiž nesetkává s obvyklou jalovou encyklopedickou ochablostí podobných textů, ale s pokusem se s tematizovanými koncepty tváří v tvář utkat. Je třeba dodat, že ne vždy se to autorovi daří úspěšně. Níže předkládám sadu poznámek k textu, které mají někdy povahu výhrad, někdy námětů k další práci na tématu. Pokud bych parafrázoval J. M. Bochénskiho, Marcel Romanutti se mýlí, ale mýlí se na poměrně vysoké úrovni.

Text práce začíná úvodem á la Sókratovo hledání v *Apologii* (podstaty lidského jednání), již v ale něm nalezneme několik pojmových nepřesností. Prvním problémem, který je co do povahy velice náročný a žádá si rozsáhlou erudici a prochází celou prací je: co přesně, tj. v rámci v textu představené ontologie, autor považuje za fenomén opozit a jak se opozitum odlišuje od:

1. diference (kdy vyvstává okamžitě problém metajazyka, ke cti autora je však třeba říci že jisté náznaky řešení se ukazují v poznámkách k N. Luhmannovi),
2. specifické diference, v jakých specifických relacích se může opozitum artikulovat atd.
3. jaká je pozice autora, odkud mluví, když koncepce srovnává, jaká je jeho přesněji uchopená metodologie, jaké jsou koreláty výběru textů a kritéria srovnání.
4. co je to „smysl“ opozit (v textu jsou pouze matně naznačeny spíše nedotažené odpovědi)

Ergo pokud by se měl text v budoucnu stát reálným příspěvkem k filosofii sociálních věd a ne pouze bakalářskou hříčkou měl vybudovat celou vlastní teorii relací - vzhledem k již v bakalářské práci rozmáchlému poli – postavenou na aristotelsko-tomistické tradici (a sémiotickém, případně smluvním realismu, který se objevuje v pracích jezuitů z Coimbry), lingvistickém strukturalismu (mám namysli zejména otázku binárních fonematických opozic, se kterými pracuje ruský formalismus a později se stávají námětem široké debaty, např. u J. Kristevy) a nakonec vzít v úvahu tzv. „post-strukturalistickou“ (ačkoliv nic jako „post-strukturalismus“ neexistuje a neexistovalo) kritiku, jmenovitě J. Derridu a G. Deleuze. S G. Deleuzem (a F. Guattarim) se v textu sice pracuje, ale po mém soudu stále velmi naivně a schematicky.

Cíl práce, kterému není možné dostát, nicméně, který stojí za to postulovat, je pak promyšlení právě opozit v kontextu moci, celé případné zkoumání se tak autor snaží rámovat jakousi kvazifoucaultovskou analýzou „diskursu opozit“, nebo jak říká autor – pokusit se ukázat morfologii opozit. Jde opět o velice náročné téma, která je v textu nadhozeno, nicméně do jeho podrobného a přísného zpracování schází asi pět set stran.

Stejný problém je pak autorovo občasné zabroušení do vod kognitivních věd, kde pracuje pouze již s poněkud zastaralou, i když pravda kanonickou, knihou M. Johnsona a G. Lakoffa.

Nyní bych spíše heslovitě přistoupil k výtkám k jednotlivým tematizovaným autorům a konceptům.

**Aristotelés**

Prvně bych upozornil na klišé, jakýsi převrácený *slippery slope* na s. 3 – Aristotelés vystavěl moderní lidskou civilizaci, podobná hodnocení jsou zbytečná a zavádějící (moderní empirická věda ale už pozdně středověká filosofie přírody se utváří zejména v opozici k Aristotelovi, případně jeho radikální kritice). Je třeba říci, že Marcelovo čtení je velice reduktivní a selektivní. Aristotelés se „neodvolává“ na dřívější filosofy (s. 3), jako je mnohem spíše upravuje v rámci svých koncepcí (od něj např. zkreslující představy o presókraticích a údajném hledání pralátky). Autor pak pracuje pouze s útržkovými pasážemi z Metafyziky, což v jeho záměru více méně funguje, nicméně je nabíledni, že otázka opozic u Aristotela je téma na samostatnou disertaci: platí autorovy dohady např. i v případě *Fyziky* nebo *Organon*? (Na tuto otázku nelze v rámci obhajoby smysluplně odpovědět).

Zavádějící je představa, že jsoucí je u Aristotela složeno z protiv, tj. velmi zavádějící a příliš obecné tvrzení, které by autor musel doložit nejen na *Metafyzice* ale i *Kategoriích.* Pokud Aristotelés uvažoval o „opozitech jako výsledku zkušenosti“, rád bych viděl odkaz a rozvedení této teze na základě Aristotelových kategorií (rod, druh...). Stejně tak se domnívám, že je zavádějící redukovat Aristotelovo myšlení o pravdivosti na opozitum jsoucno – nejsoucno: pravda – nepravda, zejména by bylo třeba rozvést tuto úvahu ve světle *Analytik.*

Pokud autor používá slovo binární opozice mimo formální uvažování měl by vysvětlit jak se odehrává překlad mezi 0 a 1 a studeným a teplým (nabízí se zde nástroje strukturální lingvistiky používané antropology: *syrové a vařené*, *čerstvé* a *shnilé...*) Stejně tak by bylo možné rozvést úvahu o typech opozit – jsou uvažovaná opozita kontrární, kontradiktorická, korelativní...?

Chválím ilustrativní použití učebnice aris. logiky L. Nováka.

**Metafora**

Z mého pohledu (sémiotika) se jedná o naprosto zbytečnou kapitolu, která se spíše tváří jako úlitba bohům a otázka struktury typů metafor vzhledem k binárním opozicím by si vyžádala opět samostatnou studii a ještě spíše jejich sadu. Navíc tvrzení, že se autor nezabývá jazykem, by potřebovalo dále vysvětlit, jelikož jestli je předkládaný text něčím, tak je to pokus konstruovat na základě probíraných koncepcí metajazyk mluvící o specifické diferenci opozice.

Ještě zbytečnější se mi jeví „historické stopování“ (kap. 3. 1. 3) a jakýsi klišovitý a nesouvislý výčet autorit (Platón a Hegel? Má zde autor namysli dialektiku? Opět jde o olbřímí téma, není pravda že Hegelova dialektika je postavena na Herakleitovi, odkazovaní na K. R. Poppera a jeho spíše ideologický útok na klasickou filosofii bez kritické reflexe, totiž braní *Otevřené společnosti* jakožto odborného, exegetického komentáře nepovažuji za nejšťastnější).

**Michel Foucault, Břetisla Horyna, Odo Marquard *et cie***

Zdá se mi, že textu chybí nějaká výraznější pointa, dílčí závěr, kapitola o B. Horynovi se mi jeví jako nekoncepční a působí spíše jako referát o sekundární literatuře. Za asi nejvíce povedenou považuji kapitolu o N. Luhmannovi, nicméně je Luhmannovi věnováno poměrně málo místa, přijde mi, že právě Luhmannova systémová teorie by mohla být typem metajazyka, do kterého lze zkoumané koncepty převést (jakožto typy systémových sémantik). Je třeba dodat, že v závěru se o něco takového autor v kontextu bakalářské práce v celku úspěšně pokouší.

K závěrečné komparativní části mám následující poznámky: aby autorovy myšlenky mohly být brány závažně, bylo by třeba od pojednávaných autorů přečíst všechno, hlavním problémem je tedy podstatná redukce, zcela pochopitelná v bakalářské práci; autor sám vytváří opozice nebo naopak spojení nevalného charakteru vyvěrající z někdy neobratné, učebnicové (wiki) stylistiky – „Marquard odmítá filosofii dějin“, „metaforické připodobnění“, „místy připomíná Adorna“. Je třeba říci, že rizom není „koncept“ a filosofie Deleuze a Guattariho je nahony vzdálená skeptické filosofii a že rizom se odnikud „nevymaňuje“ (srov. Deleuzovu nechuť k jakékoliv filosofii transcendence). Pokud autor hovoří o metafyzice, měl by čtenáři vysvětlit, jak tento termín používá (zejména pokud se čtenář dozví, že Luhmann metafyziku okrajově „využívá“ – z jisté perspektivy je systémová teorie čistou metafyzikou, nikoliv však novověkého typu, nebo že autor jako Deleuze, který se prohlašoval za „čistého metafyzika“ metafyziku „pokořuje“, s. 40).

Co se týče formální stránky textu, vyjma některých stylistických neobratností a minima překlepů (s. 8) mi nejvíce vadilo neodkazovaní aristotelských textů na původní paginace, jinak jsem neshledal žádné závažnější chyby.

I přes uvedené výhrady je třeba dodat, že se dle mého soudu jedná, co do šíře navržených koncepcí a pokusu je zpracovat a do jisté míry syntetizovat skrze jejich analytickou práci s opozicemi, o podnětný text, který vybízí k další a důkladnější práci na tématu.
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