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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zaměřuje na organizaci – tzv. chráněnou dílnu, která poskytuje zaměstnání lidem se zdravotním postižením (či omezením). Cílem práce je dle úvodu (1) zjistit, „jak chráněná dílna pomáhá jedincům se zdravotním postižením při tvorbě jejich identity“ (Str.1).

První část práce vysvětluje, proč je takto položená výzkumná otázka relevantní, a též představuje koncept identity i související téma stigmatizace. Nicméně empirická část, v níž autorka představuje výstupy svého kvalitativního výzkumu, se k takto vymezenému cíli vztahuje nedostatečně. Lze tak konstatovat, že autorce se podařilo stanoveného cíle dosáhnout pouze částečně.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce staví na kvalitativním výzkumu, který je navržen jako případová studie. Teoretická i empirická část jsou v textu vyvážené. Práce je logicky strukturována.

Za dobře zpracovanou považuji především metodologickou kapitolu

Z hlediska obsahového zpracování lze ovšem textu vytknout několik věcí. V první řadě autorka nedostatečně kontextualizuje svůj přístup. Pracuje především s konceptem identity, nicméně jeho představení je poměrně základní stejně jako představení souvisejícího pojmu stigma. Goffmanův klíčový koncept *spoiled identity* se v textu neobjevuje. Hlavně však v textu chybí Goffmanův souvztažný koncept *morální kariéry,* který by autorce zvolenou otázku umožnil lépe uchopit. Lze tak konstatovat, že Goffmanova práce je v textu představena nedostatečně.

Analýze empirických dat je celkově velmi povrchní a jde spíš o převyprávění toho, co autorce řekly informátorky. Bohužel se autorce příliš nepodařilo provázat zjištění z empirické části s koncepty představenými v teoretické kapitole. Empirická část tak příliš o identitě lidí se zdravotním postižení v kontextu jejich zaměstnání nevypovídá. Práce má tudíž převážně deskriptivní charakter.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je na standardní úrovni. Vyskytuje se v něm množství překlepů (str. 5,15,18,20,39 atd.), chyb v interpunkci (str. 10,14,16,30 atd.) i hrubých pravopisných chyb (např. str. 25) či chyb ve skloňování přivlastňovacích zájmen (str. 11, 12 atd.)

Autorka odkazuje na použité zdroje korektním způsobem, grafická úprava též splňuje požadavky. Zjištění výzkumu by mohla být zařazena do samostatné kapitoly, oproti tomu v předložené práci tvoří podsekci 3.2.

Přiložené anglické resumé vykazuje množství gramatických chyb.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce staví na kvalitativním výzkumu, jehož metodologie je dobře popsána a reflektována. Slabinou práce je spíše základní diskuze klíčových sociologických konceptů a nedostatečné provázání teoretické a empirické části.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

1. Představte Goffmanův koncept morální kariéry. Jakou roli hraje v morální kariéře lidí s postižením nástup do zaměstnání?
2. Na str. 9 v posledním odstavci uvádíte: „Jednou ze základních potřeb člověka je prostě práce.“ To je ovšem diskutabilní. Do jakého ideologického rámce tento pohled na práci spadá a jaké jiné alternativní sociálně vědní výklady základních potřeb člověka znáte?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce se dle mého soudu pohybuje na rozhraní známek velmi dobře až dobře. Doporučuji přihlédnout k výkonu u obhajoby.
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