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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem bakalářské práce na téma sexuálně přenositelných chorob v kontextu intimních vztahů je dle autorky „analyzovat, jak tato osobní zkušenost proměňuje pohled jednotlivce nejen na intimní, ale i partnerské vztahy“ (str.2). Autorka staví na vlastním empirickém šetření, jehož prostřednictvím stanoveného cíle úspěšně dosahuje.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Předložený text představuje kvalitně zpracovanou studii, jež staví na dobře provedené rešerši literatury i kvalitně realizovaném kvalitativním šetření. Přináší zajímavá, nová a neotřelá zjištění, která se opírají o širší sociologickou interpretaci problematiky.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je napsána čtivým jazykem.Formální úprava práce trpí drobnými nedostatky, jako je například několik neobratných formulací na str. 2 či 5, jisté opakování na str. 4 či chybné členění odstavce na straně 5.

 Na straně 7 autorka představuje vymezení sexuality, avšak s odkazem na zdroj WHO, který ovšem popisuje sexuální zdraví. Pojetí sexuality je samo o sobě v sociálních vědách předmětem poměrně rozsáhlé diskuze, která však v práci není představena. Možná ale autorka zamýšlela nejít ve svém rozboru do takové šíře a chtěla nastínit pouze problematiku sexuálního zdraví. Doporučuji, aby tento bod blíže vysvětlila při obhajobě.

Na straně 7 též autorka uvádí odkazy na neodborné internetové texty, které jsou zde užívány jako odborné zdroje světové statistiky sexuálních chorob. To je ovšem problematické.

V textu se objevuje několik chyb v interpunci (8,18,24,26) a v psaní velkých písmen (str. 35). Na str. 34 chybí uvozovky u citace. Nové kapitoly nezačínají vždy na nové straně.

Veškeré uvedené přílohy považuji za vhodné a kvalitně zpracované.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce K. Tiché představuje kvalitně zpracovanou studii závažné sociální problematiky. Autorka v ní prokazuje, že dobře zvládla základy sociologického řemesla. Její práce nabízí nové a zajímavé poznatky, které propojuje s významnými sociologickými teoriemi o intimním životě lidí v pozdní modernitě . Slabinu vidím v drobných nedostatcích ve formální úpravě práce.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Prosím vysvětlete a shrňte, jak je v sociálních vědách chápána a pojímána sexualita a sexuální zdraví.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně. Zároveň autorce doporučuji text upravit do podoby odborné stati a nabídnout ji k publikaci některému z domácích sociologických/ sociálně vědních časopisů.
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