

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Vyskočilová

Název práce: Koncept lidského kapitálu v diskuzích o sociálních nerovnostech

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem představované práce je zmapovat "integraci dosavadního využívání konceptu lidského kapitálu a poznatků z oblasti zkoumání lidského kapitálu v souvislosti se sociálními nerovnostmi (str. 1). Stanovený cíl se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně rozčleněna do dvou hlavních částí a je proporčně vyvážená. V teoretické části práce autorka nejprve představuje historický vývoj pojmu lidského kapitálu, přičemž největší prostor věnuje dvěma stěžejním autorům - G. Becker, T. Schultz. Dále propojuje lidský kapitál a sociální nerovnosti, které je ale z počátku uchopeno jako výpisky ze dvou studií (kap. 2.1.). Bakalářská práce je zpracována jako přehledová studie a v metodologické kapitole autorka popisuje systematický výběr článků a postup analýzy. Autorka zpracovávala 6 českých a 26 zahraničních studií. Empirickou část autorka začíná přehledem tematického zaměření studií v kontextu užití lidského kapitálu, tato témata dále v práci reflektuje v samostatných kapitolách. Poněkud rozporným a nejasným je její zjištění, že studie sice stále staví na vymezení G. Beckera, ale v současné době se jeho pojetí "stává v praxi jen těžko uplatnitelné" a autoři se dopouští chyb (str. 28). Autorka sice v kapitole zmiňuje tři studie, které koncept kritizují, ale tvrzení o neuplatnitelnosti a chybách nijak nepodkládá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev odpovídá úrovni bakalářské práce, ale obsahuje rušivé množství překlepů a hrubek. Zvláštní je využití anglického pojmu v kontextu věty bez překladu: "... investoval do vzdělání, on the job trainingu a dosáhl ..." (str. 15). Grafická úprava je standardní. Kapitoly jsou členěny přehledně, ale vnitřní struktura kapitol již tak povedená není (např. část kapitoly 4. 2. 1. o vlivu pohlaví na mzdové nerovnosti). Na straně 32 začátek odstavce je příkladem problematického odkazování "na konci odstavce", jinak ale autorka odkazuje pečlivě a jednotně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předkládané práce je velmi dobrý. Autorka systematicky vybrala analyzované studie a představuje jejich obsah z hlediska stanovených otázek svého výzkumu. Odevzdaný text splňuje požadavky na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Zdůvodňují autoři/ky ve svých textech, proč volí vymezení G. Beckera? Pokud je dle vašeho tvrzení těžko uplatnitelné, jak jeho volbu obhajují současné studie?
Jakých chyb se autoři dopouští, pokud volí vymezení G. Beckera?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně - Velmi dobře (v závislosti na obhajobě)

Datum: 25. 5. 2016

Podpis: