

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Zavadová

Název práce: Přímá volba prezidenta České republiky 2013 z pohledu tištěných médií krajanských spolků v Kanadě.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Zaměření práce je rozepsáno v prvním odstavci úvodu. Hlavním tématem jsou prezidentské volby analyzované v článkách kanadského tisku vydávaného českými krajany (str. 1). Konkrétní otázky výzkumu se soustředí na způsob prezentace prezidentské volby, hodnocení kandidátů a jejich vítěze (str. 18). Tereza Zavadová na tyto otázky ve své práci odpovídá, i když velmi stručně a zkratkovitě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně rozdělena na dva základní části, větší rozsah získala teoretická část (13 stran vůči 8 stranám empirické části). Na začátku teoretické části se autorka krátce věnuje obecnému vymezení médií a masových médií a následně představí roli médií v migraci. To je činěno velmi stručně ani zdaleka se nepřibližuje diskusi o etnických médiích. Další část teoretické kapitoly je věnována představení krajanských spolků zejména z české historické zkušenosti a ve spojení s Kanadou. Ve spojitosti s krajany je představen koncept diaspory (kap. 2.2.1). V této kapitole je sice vymezen koncept diaspory, ale zároveň je zde připojen asimilační argument, který je v rozporu s argumentací v rámci konceptu diaspory. Obojí je zde umístěno bez vzájemné diskuse. Trochu nepochopitelně je od kapitoly věnující se konceptu diaspory oddělena krátká kapitola reflektující vazbu krajanů na domov. Vazba k zemi původu je totiž jedním ze základních vymezení konceptu diaspory. Teoretickou kapitolu uzavírá představení obou analyzovaných tiskovin - Nový Domov a Satellite 1-416 - a informace o přímé volbě prezidenta ČR 2013.

Výzkum byl realizovaný jako kvalitativní obsahová analýza 33 článků.

Prezentace výzkumných zjištění začíná rozborem oznámení o konání voleb. Dále je představeno období voleb a téma vazby na domov. Ukázkou povrchnosti analýzy je zde práce autorky s citací ze zkoumaného periodika. Pan Firl (str. 25) v citaci užívá označení pro Čechy žijící v ČR označení krajani žijící doma. Autorka jej dále v textu opraví, že toto označení používat nelze, ale už se neptá, proč jej autor použil. Slabou je v této kapitole (4.3.) také vypracování argumentační linky o zájmu/nezájmu o dění v ČR, propojení s integrací a asimilací a zapojení konceptu diaspory chybí úplně. To platí také pro následující kapitoly. Tereza Zavadová představí jednotlivá témata objevující se v textech, ale dále je již neanalyzuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je členěna přehledně do kapitol, vnitřní struktura kapitol ale již tak přehledná není. Autorka pracuje s jednotnou citační normou, grafická úprava práce je standardní. Matoucí název kapitoly v podsektci Seznamu literatury nazvané Seznam analyzovaných článků, kdy autorka na str. 17 uvádí, že

dohromady analyzovala 33 článků, ale v této kapitole (str. 38) je jich uvedeno pouze 8. Na straně 24 chybí řádný odkaz za argumenty převzatými z textu S. Chýlka.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předkládané práce není uspokojivý. Práce je velmi zkratkovitá a povrchní. Koncepty etnických médií či diaspory nejsou hlouběji rozpracovány a v empirické části s nimi není prakticky pracováno. Výhradu mám také k využívaným zdrojům. V mnoha případech jakoby autorka "sáhla" po tom prvním, co se vyskytne. Ukázkou může být příklad, kdy argumentuje o významu voleb pro Čechy žijící v zahraničí. Cituje ze stránek politika Michala Ženíška, ale odkud vzal údaj o potenciálních voličích žijících za hranicemi ČR, se již neptá. Zároveň jej desinterpretuje, neboť z jeho odhadu se jedná o minimálně 300tis. jedinců nikoli "převážně", jak uvádí autorka této práce (str. 15). Na stejné straně nalezneme také informaci, že v prezidentských volbách v prvním kole v USA a Kanadě volilo "kolem 525" (str. 15). Jako problematické vnímám také to, že autorka v textu také prakticky libovolně zaměňuje pojmy krajanské spolky, komunity či krajan.

Jako vedoucí práce musím také konstatovat, že Tereza Závadová konzultovala práci pouze z počátku. Později se jí již nedostávalo času a zpětná vazba k zaslaným částem proběhla pouze skrze email

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

*Je téma voleb propojené s konceptem diaspory? Pokud ano, pak jak?
Jak lze analyzovat texty se zapojením konceptu diaspory?*

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Při výborné obhajobě navrhuji známku dobře, jinak práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 24. 5. 2016

Podpis: