



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lukáš Škop

Název práce: Význam lidského bělma a očního kontaktu při řešení společného úkolu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zhodnotit, proč bylo v průběhu lidské evoluce důležité zvýraznit oční duhovku a rozšířit tím spektrum oční komunikace. Na základě literatury se autor pokusil shromáždit relevantní informace a odpovědět na otázku o vzniku a významu bílé barvy očního bělma a tyto informace chtěl testovat jednoduchým experimentem. Jeho cílem bylo posoudit, jaké zbarvení bělma na škále různých odstínů jeho tmavnutí je považováno za přirozené, důvěryhodné a zajímavé pro potencionální spolupráci. Myslím, že cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z obsahového hlediska je myslím práce velmi povedená. Autor provedl vedle kvalitní literární rešerše tématu i vlastní experiment, kterým podpořil závěry vybraných studií. Z textu je zřejmé, že autor porozuměl literatuře a dobře se zorientoval v problematice. Autor dokázal velmi dobře okomentovat několik klíčových studií očního bělma a vystavět na nich vlastní experiment. K obsahu nemám žádné výhrady.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

I formální stránka práce je velmi zdařilá. Autorův rukopis je velmi čtivý, typografické a gramatické chyby se neobjevují, autor cituje správně a konzistentně, práce je logicky členěna, kvalita tabulek a obrazových příloh je výborná. Jako celek působí práce uceleným dojmem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je vysoce pozitivní. Oslovilo mě, jak autor dokázal vzít zdrojovou literaturu a velmi nenásilně ji okomentovat, bez toho, aby používal tradiční nástroje bakalářských prací, jako parafráze celých odstavců nebo přejímání citované literatury. Z textu číší jistá vyzrálost. Formálně je zvládnut výborně a spolu s velmi dobrou stylistikou hodnotím práci jako velmi povedenou. K tomu

přispívá, že práce má i analytickou část a že se autor skrze ni snažil závěry vyčtené z literatury testovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč si myslíte, že nejtmaší barva bělma z vašeho experimentu byla hodnocena jako nejméně atraktivní?

Na závěr zmiňujete hodnocení bělma u tmavě pigmentovaných populací. Myslíte si, že by výsledky vašeho experimentu dopadly stejně v těchto skupinách? Vaši odpověď zkuste zdůvodnit.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 25.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie