



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Jakub Havlíček

Název práce: Česko-německé vztahy v internetnické perspektivě

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Jak napovídá titul, práce je věnována problematice česko-německých vztahů, které jsou nazírány z pozice historie a v menší míře i současnosti Karlových Varů. V úvodu (s. 2) deklarované cíle se autoru podařilo naplnit jen částečně, zejména ve druhé části textu je věnována pozornost i tematice, která s jeho původním zaměřením primárně nesouvisí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozčleněna do tří kapitol, z nichž první pojednává o česko-německých vztazích v obecné rovině, druhá je věnována nástinu dějin města Karlovy Vary, v poslední – a nutno podotknout nejzajímavější – části práce Jakub Havlíček představuje životní osudy členů dvou národnostně smíšených rodin ze sledované lokality. Lze jen litovat, že autor nesledoval tuto nejautentičtější linii své studie důsledněji a nepostavil na ní zásadnější pasáže práce. V předloženém textu lze z obsahového hlediska nalézt řadu dílčích nesrovnalostí, např. na s. 10 není zcela jasné, k jakému období se váže výpověď o existenci „Agrární strany“ a „Národně socialistické strany“ (70. léta 19. století?). Podobných nepřesných či zavádějících tvrzení obsahuje text vícero. Za pozitivní je naopak třeba uvést, že se autor při popisu mezietnických vztahů snažil o komparatistický pohled. Při zpracovávání svého tématu autor vycházel zejména z několika knižních publikací, jejichž autoři však byli výhradně historici – hojně citováni jsou zejména Jan Křen a Ferdinand Seibt, odkaz na dílo jiného často uváděného autora (Klsák 2007) v seznamu literatury však zcela chybí. Zbývající sekundární literatura (internetové zdroje) vykazují z hlediska celkové koncepce textu jen doplňkový charakter.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce bohužel obsahuje řadu jazykových a stylistických lapsů typu „vždy byli její obyvatelé fungovat vedle sebe společně“ (s. 1), „a tak se do popředí dostala se

němčina“ (s. 5), kolísání mezi minulým a přítomným časem (např. s. 7), opomíjení shody mezi podmětem a přísudkem apod. Již z tohoto důvodu se předložený text nachází na hranici obhajitelnosti. Práce neobsahuje žádné přílohy, za poněkud neobvyklé je možné označit uvedení citovaných internetových zdrojů vážících se k poznámkovému aparátu až ve zvláštním seznamu v samém závěru studie.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak již bylo uvedeno, je třeba konstatovat, že předložená práce se z mnoha hledisek pohybuje na samé hraně obhajitelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jaký vliv podle Vás mají dnešní návštěvníci z německy mluvících zemí na současný obraz „Němce“ u dnešních obyvatel Karlových Varů? Dochází v této oblasti k nějakému posunu, např. i s ohledem na přítomnost dalších Nečechů ve městě (zejména Rusů)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předložený text splňuje podmínky kladené na bakalářské práce jen s výše uvedenými výhradami. Navrhovaná známka: **dobře**, ale pouze v případě věcné a formálně kultivované obhajoby.

Datum: 20. 05. 2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie