



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jana KUBOVA

Název práce: Vliv mimických vzorců na atraktivitu

Vedoucí práce: **RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Atraktivita obličeje je ovlivněna mnoha faktory, z nichž však nejsou zatím příliš prozkoumány vztahy s mimickými výrazy emocí, což je poměrně metodicky náročné. Cíle práce, zaměřené právě na rozdíly v hodnocení fotografií s neutrálním a naopak s určitým mimickým výrazem, byly v teoretické i empirické části splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část postupně mapuje problematiku a dává celkový přehled východisek. Je věnována charakterizaci atraktivity podle různých znaků obličeje a dále popisu emocí včetně jejich mimických vyjádření. Náročnost této části je přiměřená rozsahem i obsahově bakalářské práci. Navazující výzkumná část však byla poměrně náročnější, a to zvláště v rovině přípravy (viz popis postupu), tedy získání fotografického materiálu využívajícího hraných mimických výrazů u vybraných vhodných jedinců pro další analýzu (hodnocení probandy/posuzovatelů a základnímu statistickému zhodnocení). Její plné zvládnutí hodnotím velmi kladně; autorka zde projevila významnou osobní iniciativu.

Práce je kvalitně a dostatečně dokumentována jak tabulkami, tak fotografiemi a grafy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je psána srozumitelně. Je postavena logicky. Celková grafická úprava odpovídá požadavkům, přílohy a obrázky jsou kvalitní (pouze u tabulek jsou drobné nepřesnosti). Gramatické chyby jsem neobjevil.

Vybraná odborná i přehledová literatura je adekvátní (mohla by být i rozsáhlejší, ale pro potřeby bakalářské práce vcelku dostačuje). Způsob citování odpovídá požadavkům, chyby v textové části ani v přehledu literatury jsem neshledal.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak už vyplývá z předchozího popisu, hodnotím v teoretické části práci kladně, byť spíše jako standardní. Na druhou stranu hodnotím velmi kladně přípravnou část a provedení výzkumu. Textový popis výsledků sice není příliš přehledný, ale diskuze a zvláště dokumentace statistického vyhodnocení pomocí kontingenčních tabulek 2x2 a testu dobré shody to plně nahrazují. Kladně hodnotím i tu skutečnost, že autorka pracovala samostatně a problémy spojené se získáváním materiálu a posuzovatelů zvládla bez problémů. Získané údaje o rozdílném vlivu kladných a naopak záporných emocí jsme očekávali, ale autorka přesvědčivě potvrdila význam úsměvu. Celkové hodnocení z mé strany (s drobnými výhradami) je tedy pozitivní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 19.5.2016

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie