

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Dana ŠLAICHOVÁ

Název práce: **Faktory, které pozitivně nebo negativně ovlivňují hodnocení druhých**

Vedoucí práce: **RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce byly bezesporu splněny, i když v rámci jedné bakalářské práce nelze zahrnout všechny aspekty utváření dojmu o druhých. Autorka měla poněkud problémy s tím se soustředit více na vybrané dominující faktory.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je zpracována poctivě a náročně. Jak jsem již naznačil, studentka pojala téma ambiciózněji, než bylo pro úroveň bakalářské práce reálné, což se v původním záměru týkalo jak teoretické, tak empirické části. Zvláště teoretická část zahrnuje velkou šíři problematiky a je tak poněkud předimenzovaná. Tvůrčí přístup vidím např. v tom, že autorka souběžně věnuje pozornost různým stránkám popisovaných jevů (morfologické, etologické, socio-kulturní dimenze).

Realizovaný výzkum měl charakter polostrukturovaného rozhovoru s celkem 30 osobami obojího pohlaví, zahrnujícího i konkrétní dotazy a reakce na fotografie obličejů. Autorka vytěžila materiál ve vztahu k vybraným výzkumným otázkám. Potenciál získaného materiálu nebylo z časových důvodů možné plně využít (např. pro testování rozdílů v hodnocení fotografií).

Přílohy adekvátně dokumentují výzkumnou část.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K textu v zásadě nemám připomínky, je sepsán srozumitelně a věcně. Ve formulaci výsledků chybějí občas konkrétnější data, o která by se uváděná tvrzení opírala. Gramatické chyby v textu nejsou. Ke grafické úpravě bych si dovolil kriticky hodnotit nestejnost odsazení mezi koncem textu a názvem další kapitoly, resp. navazování textu přímo za koncem tabulky. Dále v práci nebyly ošetřeny zbytkové texty na jediném řádku (tzv. sirotci – viz str. 34, 64, 81). Dále např. chybí řádek mezi citovanou literaturou (str. 89, 90 dole).

Odkazy na zdroje jsou podle pravidel; snad pouze není jednotně uváděno stránkování (buď se „s.“ nebo přímo čísla stránek – vedle sebe např. na str. 54). Rozsah literatury je přiměřeně bohatý.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

U autorky hodnotím kladně její poctivou snahu o vyjádření celostního pohledu. Správné bylo zaměření na první dojem, který si o druhých vytváříme na základě charakteristik především obličeje (faktory mající vliv na tzv. atraktivitu, dále mimické výrazy, stereotypičnost a naopak novost apod.).

Přínosná je i kombinace hodnocení fotografie ve vztahu k určité kategorii a slovního dotazování; zde se u některých fotografií ukázala určitá rozpornost v hodnocení – detailnější analýza takových případů by mohlo být velmi vhodným metodickým přístupem v dalších výzkumech.

V popisu výsledků je podle mého názoru znát určitá nezkušenost autorky. V době finální přípravy bakalářské práce jsem měl coby školitel zdravotní potíže, které mi bránily autorce více poradit. Nicméně autorka projevila značnou samostatnost při dokončování bakalářské práce.

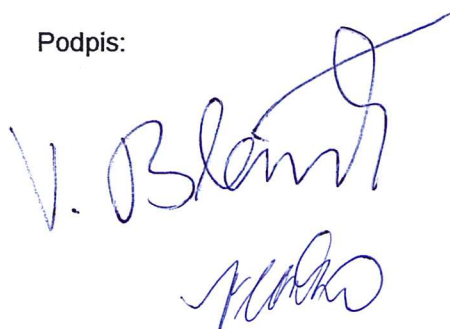
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 21.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie