



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Gulová

Název práce: Etnografie univerzitní LGBT+ asociace: bisexuální a gay identita uvnitř LGBT+ komunity

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, PhD.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Bakalářská práce Zuzany Gulové směřuje k „porozumění tvorbě symbolických hranic uvnitř komunity se společnou LGBT+ identitou“ (str. 1). V rámci takto obecně nadefinovaného cíle se autorka specificky orientuje na téma konstrukce bisexuální identity v prostředí určité univerzitní LGBT+ asociace ve Velké Británii, kde realizovala etnografický výzkum. Východiskem výzkumu je předpoklad, že bisexualita je oproti dalším identitárním kategoriím tvořícím LGBT+ hnutí chápána jako „méně reálná“ nebo jako „přechodová“, přičemž tento předpoklad autorka ověřuje tím, že sleduje, zda se průběh coming-outu lidí v daném ohledu liší od průběhu coming-outu lidí identifikujících se jako bisexuálové. Cíl považují pro úroveň bakalářského studia za přiměřený a v posuzované práci dostatečně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Pominu-li fakt, že klíčové téma coming-outu, k němuž se vztahuje výzkum i interpretace, není nastoleno v samotném úvodu při formulaci cílů, drží práce v teoreticko-metodologickém smyslu pohromadě, argumentační linie logicky směřuje od obecných konceptuálních východisek přes vhodné výzkumné otázky až k interpretaci a závěrům. Teoretické zázemí je vystavěno s oporou v klasické leč relevantní literatuře doplněné recentními tituly a stručným představením diskuzí, které se v souvislosti s chápáním coming-outu ve společenských vědách odehrávají. Metodologicky je práce založená ve zúčastněném pozorování doplněném hloubkovými rozhovory s vybranými informátory. Spíše by ovšem bylo namístě hovořit o informátorkách, protože mezi „informátory“ s bisexuální identifikací nebyl ani jeden (v biologickém smyslu) muž, jak autorka uvádí na str. 16, když správně reflektuje limity svého výzkumu. Nicméně používání generického maskulina, resp. nedůsledné rozlišování jazykového rodu, budí dojem, že se závěry vztahují na bisexuály bez rozdílu, přičemž příliš nepomáhá ani poněkud nepřehledné představení informátorů v samotném textu. Zmínky o kódování rozhovorů působí samoúčelně, pokud není způsob práce s výpověďmi informátorů podrobněji představen.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykově je práce v pořádku, formulace jsou jasné, překlepů a pravopisných chyb se sice autorka úplně nevyvarovala, ale jejich množství je zanedbatelné. Text je každopádně čtivý, ve způsobu citování a používání zdrojů nevidím žádnou potíž. Osobně bych v příloze uvítal fotografie z akcí, které autorka při výzkumu navštívila.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se jedná o kvalitní bakalářskou práci. Oceňuji, že ji autorka samostatně vytvořila během svého studijního pobytu ve Velké Británii, a to včetně studia literatury a terénního výzkumu v angličtině. Některé interpretace by samozřejmě bylo možné lépe propracovat nad rámec rekapitulace toho, co říkali samotní informátoři, nicméně Zuzana prokazuje, že je schopná myslet v pojmech a zrealizovat relevantní výzkumné šetření.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Když reflektujete limity svého výzkumu na str. 16, jakož i v závěru práce naznačujete, že bisexualita biologických mužů je v prostředí LGBT+ asociace, resp. v kontextu příslušného hnutí, chápána aktéry jinak než bisexualita biologických žen. Z již zmíněných důvodů se tomuto tématu soustavněji v práci až na pár zmínek nevěnujete, ale přesto před komisí zkuste tuto tezi na základě svého pozorování rozvinout.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně – velmi dobře

Datum: 25. 8. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie