

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Gulová

**Název práce:** Etnografie univerzitní LGBT+ asociace: bisexuální a gay identita uvnitř LGBT+ komunity

**Vedoucí práce:** PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je „porozumět tvorbě symbolických hranic uvnitř komunity lidí se společnou LGBT+ identitou, které konstruují vymezení dílčích kategorií jednotlivých identit uvnitř komunity; konkrétně pak porozumět tomu, jak je takové vymezení manifestováno uvnitř univerzitního spolku pro studenty s LGBT+ identitou“, jak uvádí autorka na s. 1. Lze konstatovat, že cíl práce se autorce podařilo do značné míry naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje zacílení a celkovou koncepci práce. Již v úvodu mohla být blíže vysvětlena zkratka LGBT+, kterou autorka zcela samozřejmě užívá, ovšem nezasvěcenému čtenáři zcela srozumitelná být nemusí (pojem je vysvětlen až na straně 13). Následuje teoretická část práce, kde autorka představuje klíčové koncepty práce – identita, coming out, komunita, kulturní představy a stereotypy; tato část práce představuje vcelku srozumitelný základní teoretický rámec práce. Autorka srozumitelně představuje klíčové teoretické koncepty, využívá k tomu relevantních zdrojů, včetně zahraničních, výběrem zdrojů dokazuje, že má v problematice přehled; u kapitoly 2 mohl být blíže definován stěžejní koncept „coming out“ – co přesně tento pojem vyjadřuje a v jakém ohledu jej autorka v práci užívá – toto je definováno až na straně 13. Následuje část práce věnovaná výstupům z vlastního výzkumu, kterou uvádí kapitola 5 – konceptualizace pojmů – tuto kapitolu by bylo vhodné z důvodu vyšší srozumitelnosti zakomponovat do teoretické části (viz komentáře výše). V kapitole 6 jsou představeny metody sběru a analýzy dat. Zde schází jakýkoliv odkaz na relevantní metodologickou literaturu, ačkoliv je zřejmé, že v průběhu zpracování práce (či obecně v průběhu studia) se autorka musela se základními metodami výzkumné práce prostřednictvím odborných zdrojů seznámit. Základní metodou výzkumu je polostrukturovaný rozhovor – bylo by vhodné blíže konkretizovat osnovu rozhovoru, případně osnovu přiložit do přílohy; na s. 16 je zmíněno kódování rozhovorů – rovněž mohla být uvedena bližší konkretizace kódů; informace o informátorech mohly být přehlednější (např. formou tabulky se základními charakteristikami informátorů). Kapitola 7 přináší zjištění z provedeného výzkumu. Tato část práce, ačkoliv přináší vcelku zajímavé informace, je psána spíše jako „vyprávění“ než odborný text, který by představoval shrnutí (tvrzení), argumentaci a analýzu získaných dat dle určité logické struktury, která vyplývá z okódovaných rozhovorů (navíc, pokud autorka v metodologické části zmiňuje, že analýza proběhla mj. za pomoci softwarového nástroje, který určitou systematizaci umožňuje). Zajímavější a přínosnější je v daném ohledu kapitola 8, která

tuto „chybu“ částečně napравuje a vcelku srozumitelně propojuje získaná zjištění s odpověďmi na výzkumné otázky a potažmo cíl práce. V této interpretační kapitole by se hodilo propojit koncepty představené v teoretické části práce (i s odkazy na relevantní zdroje) spolu s výstupy výzkumu – k tomu však nedochází. Závěr práce je srozumitelný, pro přehlednost by bylo vhodné vztáhnout sumarizovaná zjištění k cíli práce představeného v úvodu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní (místy dochází k překlepům – s. – Berger a Luckmann, 1996 – v seznamu literatury 1966). Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby. Autorčin jazykový projev je zdařilý. Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohy práce neobsahuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je dobrý. Autorka si zvolila zajímavé téma práce, provedla ojedinelý výzkum, osvojila si část výzkumných metod a zpracovala přesvědčivou práci. Oceňuji výběr zvoleného tématu, celkové pojetí výzkumu, odvahu zvolit si netradiční téma i práci s informátory. Je vidět, že autorka odvedla kus dobré práce, i když na několika místech (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci ještě „dotáhnout“. Pozitivem je i zpracovaná teoretická část práce. Slabší stránkou práce nedotažená metodologická část a interpretační část, kde mohlo dojít k výraznějšímu propojení první (teoretické) a druhé (praktické) části práce i s odkazy na relevantní zdroje, což by byl ovšem v kontextu bakalářské práce možná až nadstandardní požadavek.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

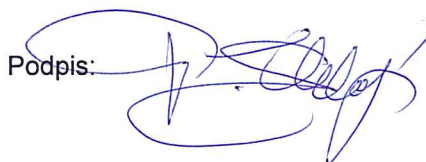
Na straně 16 v kapitole o metodologii výzkumu uvádíte stručnou informaci, že jste „jako analytický model pro studium procesu coming outu použila koncept přechodového rituálu.“ Konkretizujte prosím toto tvrzení a uveďte bližší informace k průběhu analýzy v tomto duchu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

*Velmi dobře, v případě excelentní obhajoby výborně.*

Datum: 25.8.2016

Podpis:



*Marek*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie