

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Majerhoferová

Název práce: Lidská adaptabilita na změnu prostředí

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce jak byl původně koncipován měl směřovat k posouzení rozličných způsobů (biologických i nebiologických), kterými se lidské populace adaptují na změnu přírodního prostředí. K tomu měl posloužit příklad neolitické revoluce, případně změny klimatu na konci středověku, tzv. malá doba ledová. Autorka cíl naplnila i když způsob, kterým přistoupila k řešení práce není nejvhodnější.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Obsahové zpracování je slabší stránkou předložené práce a to především proto, že autorka věnovala větší část textu popisu historických reálií a méně se věnovala samotným adaptivním strategiím. Představoval jsem si to přesně naopak. Z toho plyne, že i náročnost práce, resp. tvůrčí invence by mohla být na vyšší úrovni. Nicméně práce nijak nevybočuje ze standardů vídaných v bakalářských pracích. Dalším mírným obsahovým nedostatkem je neproporcionalita dvou diskutovaných příkladů. Problému neolitizace je věnováno zhruba 18 stran textu, zatímco problému malé doby ledové jen 10.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální aspekty práce jsou veskrze dobré. Autorka má dobrou stylistiku, text se dobře čte a neobsahuje překlepy a gramatické chyby. Členění kapitol je z větší části v pořádku, jen kapitola věnovaná malé době ledové má již zmíněných 10 stran bez jakéhokoliv vnitřního členění. To je v příkrém kontrastu s první částí, která se také týká jednoho problému, ale je členěná do šesti kapitol. Nedokázal jsem se jako čtenář sžít s citačním úzvem, který autorka zvolila. Jde o jakýsi hybrid, který slučuje dva rozdílné přístupy k citování a jako takový je redundantní. To se projevuje i na konci práce v sekci s citovanou literaturou, která je také dvojmo. Závěr práce je relativně dlouhý a nevhodně napsaný, protože po odstavcích sumarizuje obsah jednotlivých kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je mírně rozpačitý. Autorka napsala práci více méně sama a z tohoto pohledu je docela zdařilá. Nicméně směřování k diskusi různých adaptivních strategií lidských skupin v tranzitních obdobích její dílo spíše postrádá. To se nejvíce projeví právě v závěru, který je, jak jsem psal, jen sumarizací kapitol a postrádá jakýkoliv syntetický pohled, který by měl být hlavním závěrem práce. Také bych uvítal, kdyby autorka vycházela z širší literární základny. V práci se objevují delší pasáže ocitované z té či oné publikace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Na základě vámi nastudovaných příkladů zkuste zobecnit, k jakým strategiím se lidské společnosti uchylují v přechodných dobách (klimatické tranzice apod.). Strategiemi myslím jak biologickou, tak i kulturní přizpůsobivost.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 23.5.2016

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie