



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana MAJERHOFFEROVÁ

Název práce: **Lidská adaptabilita na změnu prostředí**

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Formulace cílů práce na konci Úvodu mi připadá poněkud nejednoznačná, a to zvláště ve vztahu k názvu práce, který je poměrně široký. V následujícím textu bakalářské práce se však obraz záměru studentky postupně vyjasňuje. Autorka přehledně splnila úkol ukázat vztah lidské adaptability vzhledem ke změnám prostředí na příkladu neolitické tranzice a tzv. malé době ledové. Naplnění záměru zadání však náleží především školiteli.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce je zpracována kvalitně. Výstižně popisuje proces neolitizace a její postup do Evropy včetně důsledků nového způsobu života na nemocnost a změnu demografických ukazatelů. Dále věnuje pozornost ochlazení klimatu v rozmezí cca 16. až 19. století s důsledky na tehdejší společnost. Očekával bych přímější komparaci a nikoliv pouze popis jedné a druhé „historické“ etapy. To se ostatně odráží v Závěrech, které mají spíše charakter stručné rekapitulace předchozího podrobnějšího textu než samostatných výsledků srovnání.

Autorka nicméně prokázala schopnost samostatného využití odborné literatury a nespokojila se s nějakým hlavním přehledovým (učebnicovým) zdrojem, jak bývá u studentů bakalářského studia spíše zvykem.

Práci by možná prospěla obrazová a mapová dokumentace; nelze to však považovat za zásadní připomínku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitoly, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text práce je psán srozumitelně a jasně (snad jen občas mímě neobratně, což může být i věc názoru – např. str. 17 na konci kapitoly 5). Chyby se prakticky nevyskytují (pominu-li např. přehlédnutý důsledek automatických oprav Wordu na str. 32). Grafická úprava také odpovídá požadavkům a nemám připomínky.

Použitá literatura je přiměřená a vhodná, způsob citování správný; snad bych autorce vyčetl skutečnost, že pro svoji práci „neobjevila“ i zdroje české (vlastně jeden uvádí) včetně pracovníků oddělení (jmenovité P. Galety).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově práci hodnotím kladně. Odpovídá standartním požadavkům na bakalářskou práci bez vyšších ambicí. Autorka podle mého názoru nevyužila zcela potenciál tématu a zvoleného upřesnění na dvě etapy (neolit, malá doba ledová); chybí zde jednak přímější komparace mezi oběma obdobími, ale také chybí hlubší vhled do adaptačních procesů, změn, které je nutně provázely. To snižuje přehlednost a poctivost práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře (v závislosti na naplnění původního zadání)

Datum: 18.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie