

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Malcová

Název práce: Socializace dětí školního věku prostřednictvím sportovních aktivit

Oponoval: *Mgr. Lenka Bednárová*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předkládané práce bylo „...zjistit, jakým způsobem sportovní aktivity přispívají k socializaci dětí, jaké hodnoty a normy si prostřednictvím účasti na sportovních aktivitách osvojují a zda jsou schopny tyto zkušenosti uplatnit i mimo sportovní prostředí“ (str. 7). Tento cíl se v samotném základu podařilo studentce naplnit a udržet v jedné smysluplné lince až do závěru práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Zpracování po obsahové stránce je poměrně kvalitní, pozornost je rovnoměrně rozdělena do jednotlivých kapitol, které se věnují oblastem socializace dítěte, sportu i samotnému kvalitativnímu výzkumu. Většina textu bakalářské práce je velmi přehledná a pro čtenáře čtivá. Kladu si však otázku, proč studentka používá v teoretické části zejména pedagogicko-psychologickou literaturu (Helus 2006 a 1995, Holeček a kol. 2007 a další). To mě vede k závěru, že při zpracování se vydala jednodušší cestou, jelikož má dle mého jinak práce poměrně potenciál a zejména k tématu socializace by jistě našla studentka i řadu relevantnějších zdrojů. Kvalitativní výzkum, který se studentka vzhledem k cílové skupině (dětí do 15 let) rozhodla dělat s rodiči a trenéry je zajímavým počinem. Postrádám ovšem v textu větší charakteristiku samotné sportovní činnosti, které se děti věnují. Práce sice odkazuje na sportovní aktivity atletického klubu Střela Žebrák, na žádném místě ovšem není přímo řečeno, o jaký konkrétní typ sportu se jedná a čím se vyznačuje – vyjma ukázky výpovědi respondenta ze strany 33, kde je zmiňována atletika). Předpokládám, že by pro účely práce mohlo být zajímavé zohlednit jednotlivé sportovní aktivity. Zároveň mohla být větší pozornost věnována i samotnému místu a cílové skupině – jelikož na několika místech studentka odkazuje k rozdílům mezi staršími a mladšími dětmi, dětmi s různých měst/vesnic – které se odrážejí i na sportovních aktivitách.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je čtivá, studentka neodbíhá k jiným tématům a drží se jasně vymezeného cíle. K celkové formě, správnosti citací a odkazů nemám připomínek. Závěrečné Resumé, uvedené v českém i anglickém jazyce by ovšem mohlo být delší.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládanou bakalářskou práci považuji jako celek za velice dobře zpracovaný a čtivý počín. Výzkum samotný přinesl zajímavé poznatky, ač v některých částech mohl být více rozvedený a popsán – viz typ sportu, zda se jedná o kolektivní či individuální sport, lepší popis cílové skupiny – zejména jednotlivých věkových podskupin, včetně místa, ve kterém se vše odehrává.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

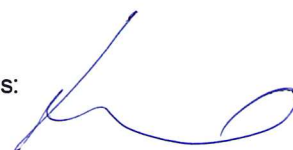
1. Jaký rozdíl by dle Vás v socializaci dětí a osvojených vlastnostech sehrál kolektivní a individuální sport (pokud si myslíte, že mezi tímto jsou nějaké rozdíly)?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně/Velmi dobře – v závislosti na obhajobě.

Datum: 22.5.2016

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie