

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Zímová

**Název práce: Stereotypní obraz Němce v českém lokálním tisku**

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Barbora Zímová se ve své bakalářské práci rozhodla analyzovat český stereotypní obraz sudetských Němců meziválečného období. Kromě obecnějšího popisu historického vývoje česko-německých vztahů se autorka dále věnovala diskuzím ohledně řešení česko-německých vztahů v meziválečném Československu. Finální část práce je orientována na rozbor dvou událostí z 30. let minulého století, které byly podle Zímové charakteristické pro vytváření stereotypního obrazu českého Němce. V úvodu naznačený záměr se autorce podařilo naplnit jen v omezené míře.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozvržena do celkem osmi kapitol. V úvodní části jsou vyložena metodologicko-teoretická východiska studie, následuje obecnější exkurz do dějin česko-německé koexistence a z konkrétnější perspektivy srovnání dvou konceptů česko-německého soužití v jednom státně-politickém útvaru. Následující kapitoly jsou věnovány konkrétním událostem, tzv. sporu o insignie a období okolo tzv. mnichovské krize, jejichž prostřednictvím bylo přistoupeno k nastínění dobového českého mediálního obrazu sudetského Němce. Většina textu kompiluje názory obsažené v sekundární literatuře a je jen pochopitelné, že autorkou zmiňované interpretace historických událostí varíují podle právě citovaných zdrojů. Je škoda, že Zímová nezohlednila více dobové literatury, např. Masarykovi názory na řešení „německé otázky“ jsou vysledovatelné v řadě jeho textů, tedy nejen v jediné autorkou citované studii. Také teoreticky orientovaná literatura z oblasti studia stereotypů by mohla zahrnovat více položek, zejména některé autoritativní tituly zahraniční provenience. Podobně by bylo možné pro nastínění mediálního obrazu Němce využít i další česká periodika, nejen citovanou Přítomnost.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Bohužel se autorce na řadě míst nepodařilo vyvarovat určitých stylistických a gramatických lapsů. Z faktografických nepřesností vystupuje zejména opakovaně chybné uvádění informace o vypuknutí druhé světové války v roce 1938 (s. 36-37). Z hlediska plynulosti četby by bylo možné upravit členění některých podkapitol. Práce neobsahuje žádné přílohy ani grafy či tabulky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

V souvislosti s problematikou sledované „stereotypizace“ sudetského Němce vyvstává otázka, nejednalo-li se spíše o vytváření jeho mediálního obrazu českým tiskem. Takovýto mediální obraz, do značné míry závislý na momentální politické situaci, samozřejmě vykazoval určité rysy obecně českého stereotypního obrazu Němce, otázkou ale zůstává, do jaké míry s ním byl identický. Tento aspekt sledovaného problému autorka bohužel ve svém textu netematizuje.

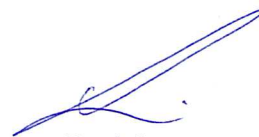
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Mohla byste prosím rozvést v závěru Vaší práce (s. 38-39) naznačenou typologizaci „českých Němců“ z roku 1938? Jednalo se o stereotypizované obrazy, jestliže ano, v jakém smyslu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě, navrhované hodnocení: **velmi dobře**.

Datum: 23. 05. 2016



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie