



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Monika Benediktová

Název práce: Strava obyvatel dolního Chodska o svátečních příležitostech v současnosti a minulosti

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Obecným cílem práce je deskripce stravovacích zvyklostí v oblasti dolního Chodska v souvislosti se „svátečními příležitostmi“, tj. jak církevními, tak i světskými svátky v průběhu kalendářního roku, popřípadě zvykoslovnými aktivitami; v potaz autorka bere i tzv. rodinnou obřadnost, tj. přechodové rituály životního cyklu (narození – křtina – svatba – pohřeb), které ve svém textu – z hlediska antropologických a etnologických věd poněkud nezvykle, či řekněme nestandardně – označuje za „Ostatní svátky“.

Danou problematiku autorka zkoumá z diachronní perspektivy s cílem srovnání současného (poznatelného na základě terénního výzkumu) a minulého stavu (poznatelného na základě literatury a písemných pramenů), tak jak je dobrým zvykem především v oboru evropské etnologie a folkloristiky. Oba hlavní cíle práce, tj. popis dané problematiky v historickém kontextu a komparace minulého a současného stavu, lze považovat za splněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma práce je možné považovat za středně náročné; autorka textu pracovala především s domácí odbornou literaturou a získané poznatky doplnila vlastním terénním výzkumem, přičemž celkový dojem z obsahového zpracování textu je standardní. Autorka využívá vedle pramenů relativně omezené množství téměř pouze domácí literatury k tématu, z nichž část má navíc charakter populárně-vědecký.

Vzhledem k tématu práce by bylo jistě zajímavé k práci přiložit obrazové přílohy, které v ní ale bohužel absentují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úpravu práce lze označit v rámci standardu dnešních bakalářských prací za mírně substandardní. Práce obsahuje relativně velké množství pravopisných a stylistických nepřesností (především psaní velkých a malých písmen). Značně nevhodné se mi zdá umístění seznamu literatury na stejné straně, kde končí závěr práce, a obecně její nepřilíš pečlivá grafická úprava.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce se zabývá „klasickým“ tématem domácí etnologie, respektive etnografie/národopisu, které se snaží na úrovni etnografických dat oživit vlastním terénním výzkumem, na teoretické úrovni pak aplikací přístupu antropologie jídla. Etnografický region Chodska je „klasickým“ prostorem výzkumů domácích etnologických věd, proto je záslužné, že je mu věnována pozornost i dnes, byť v částečně odlišném kontextu.

První ze zmíněných pokusů o resuscitaci tohoto tématu lze podle mého mínění považovat za úspěšnější než ten druhý, přesto ale práce, byť do značné míry založená na sekundární literatuře, přináší dílčí cenné poznatky k tématu.

Slabinou práce je především její Závěr, který by si – vzhledem k zajímavému tématu – jistě zasloužil podrobnější rozpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

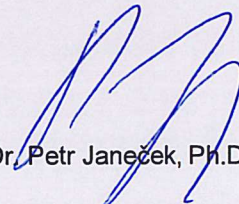

1. Jaká byla primární motivace, která autorku vedla k výběru tématu práce?
2. Kdy podle autorky došlo k vytvoření stereotypizované představy o univerzálně vhodných svátečních pokrmech, a jsou tyto pokrmy podle jejího mínění typické pouze pro dolní Chodsko?
3. Podařilo se autorce podle jejího mínění organicky propojit tradice antropologického studia jídla s domácí deskriptivní tradicí popisu lokálních a regionálních specifik „lidové stravy“, a pokud ano, tak jakým konkrétním způsobem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře (v případě kvalitně vedené obhajoby práce).

Datum: 23. 5. 2016

Podpis: PhDr. Petr Janeček, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie