

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora MAŇASKOVÁ

Název práce: Vliv hormonální antikoncepce na partnerský vztah

Vedoucí práce: *RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo popsat a doložit, jaký vliv má užívání hormonální antikoncepce na partnerský vztah. V teoretické části byly sice hlavní aspekty této problematiky uvedeny, ale očekával jsem poněkud hlubší analýzu. Empirická část v podobě dotazníku, který měl zmapovat situaci v našich podmínkách, byla jen doplňkem. Cíle tedy byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretickou část hodnotím spíše jako popisnou a povrchní. Historický přehled používání antikoncepce sice dává představu o postojích k antikoncepci v různých obdobích a o používaných postupech, ale informace jsou do určité míry nahodilé. Klíčová část teoretického přehledu, kdy je popisován vliv hormonální antikoncepce na preference žen vůči charakteristikám mužů a naopak na změny atraktivity žen během ovariálního cyklu, se opírá především o několik prací a nevyužívá dostatečně jinak bohatou odbornou literaturu, která je přitom k dispozici. V tomto ohledu však oproti předchozí verzi bakalářské práce konstatuji pozitivní posun.

V empirické části byla získána zajímavá data a od poměrně velkého počtu žen (žen nepoužívajících hormonální antikoncepci není mnoho). Autorka se pokusila zjištěné informace využít k porovnání mezi těmi respondentkami, které HA užívají a které ne (což v předchozí verzi scházelo), ale výsledky bohužel jen naznačovaly a nepotvrzovaly platnost hypotéz. Diskuze je spíše rekapitulací teoretické a empirické části.

Použité literární zdroje v počtu 27 titulů jsou většinou relevantní včetně několika časopiseckých odborných studií (těch mohla autorka použít více, jak již bylo řečeno výše). Bohaté a názorné přílohy dokumentují výsledky a mají pěknou grafickou úpravu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán vcelku srozumitelně a věcně; neobratné či nepřesné formulace nejsou časté. Obsahově mohla být hlavní část (zaměřená na hormonální ovlivnění chování žen a na jejich vzhled a na zpětné působení na muže) strukturovanější. Grafická úprava textu mohla být také úhlednější – mám na mysli odsazení nových kapitol od předchozího textu a rozčlenění Závěrů do odstavců. Jinak prohršky gramatické či grafické v práci nejsou.

Citace v textu jsou jednotné, často se však vztahují k celému předchozímu odstavci. U citací knižních publikací chybí odkazy na stránky. Práce citované v textu jsou všechny uvedeny v Přehledu použité literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce je průměrný, práci chybí podrobnější rozbor, resp. autorka ve své nevyužila potenciál tématu, které nabízelo několik různých perspektiv. V hodnocené druhé verzi práce je však zřejmá snaha o to, aby práce měla ucelenou podobu.

Většina otázek neumožňovala statistické vyhodnocení (a s tím se i do určité míry počítalo), ale naopak pro část otázek bylo možné využít kontingenčních tabulek 2x2 a chí-kvadrát testu. Autorka buď z časových důvodů, nebo z nejistoty z případné interpretace tuto možnost nevyužila. Je pravda, že jsem si coby školitel některé otázky dodatečně otestoval a byl jsem překvapen, že u žádných neukázal test dobré shody významný výsledek – na výsledcích práce by se tak nic nezměnilo.



5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Ve srovnání s loňskou verzí, kde hodnocení dobře bylo hraniční (a také studentka neobhájila) navrhuji tentokrát s čistým svědomím poněkud lepší **dobře**.

Datum: 1. ledna 2016

Podpis: V. Blažek



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie