



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Lenka Košková**

Název práce: Homo ergaster vs. Homo erectus: jeden či dva druhy?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Doc. RNDr. Jaroslav Brůžek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není nikterak specifikován a vyplývá z názvu, který je otázkou, na kterou se autorka pokusila nalézt odpověď. Mám dojem, že úkol, který si předsevzala na druhý pokus splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročné a v odborných kruzích diskutované otázky vztahů raných homininů se Lenka zhostila úspěšně. Vzala si k srdci výtky a osobitým způsobem představila názory badatelů a snažila se z nich vyvodit relevantní závěry. Přílohy jsou dostatečné a v dobré kvalitě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce nemám k BP zvláštní výhrady. Opětovně podotýkám, že nebývá obvyklé řadit seznam literatury až za přílohy, nýbrž přílohy bývají nejčastěji až za bibliografii. Rovněž je neobvyklé rozdělovat bibliografii na samostatné oddíly „literatura“ a „použité statě a články“. Neznamená to však, že to není možné. U příloh bych však doporučoval se držet ustáleného zvyku, tedy psát název a číslo tabulky nad tabulkou samotnou (opak pak u obrázků). Zdroj přílohy bych raději viděl u přílohy samotné než na zvláštním seznamu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorce i její BP prospělo, že první verzi přepracovala. Odstranila hrubé nedostatky a doplnila informace z většiny pramenů, které jí byly doporučeny a v původním textu chyběly. Text je čtivý a osobně angažovaný, což hodnotím jako pozitivum. V textu je pár nepřesností, ale nejsou na závadu, protože jsou v obvyklé míře, ja jsme zvyklí vidět u rukopisů, které neprošly textovou ani jazykovou korekturou. Jejich výčetem se nebudu zabývat. Pouze zmíním

užití termínu „Procruste“ v počestěné formě. Měla by si bývala zjistit, že čeština užívá adjektiva „prokrustovská“ nebo „Prokrustova“. Někde mi chyběly reference, jako např. časový údaj o ovládnutí ohně homininy. Celkově mám dojem, že práce nabyla kvalitnější formy a získaný obraz odpovídá možnostem studenta bakalářského oboru. Velmi obtížné téma posuzuji jako zvládnuté a cíl bakaláře naučit se pracovat s texty, vyhledávat je a zpracovávat informace byl splněn.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Kdo tedy v první vlně před migrací anatomicky moderních lidí osídlil Evropu, Homo erectus, Homo ergaster či Homo heidelbergensis?

Jaký je nejstarší nález hominina na území České republiky?

A zcela na závěr a mimo soutěž: Kdo to byl Procrust(e)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně, případně velmi dobře podle průběhu samotné obhajoby.

Datum: 14. Května 2016

Podpis: Doc. RNDr. Jaroslav Brůžek, Ph.D.

Stvrzuji, že autorem posudku je Doc. RNDr. Jaroslav Brůžek, Ph.D.

17.5.2016


Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

