



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Lavičková

Název práce: Lesbická těla z aktérské perspektivy

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, PhD.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Bakalářská práce Terezy Lavičkové je zřetelně členěna do dvou částí, z nichž každá směřuje k vlastním cílům, třebaže jsou smysluplně provázány. Cílem první části je představit teoretická hlediska, pojmy a způsoby uvažování o tělesnosti, genderu a LGBTQ problematice, cílem druhé, empirické, je porozumění vnitřní diferenciaci lesbického světa a způsobům, jak se rozdíly mezi aktérskými kategorizacemi „lesbictví“ prolínají do tělesnosti akterek a do jejich čtení tělesných znaků. Zároveň se autorka snaží řešit otázku, zda a jak jsou tyto kategorizace ovlivněny dominantním diskurzem o genderových rozdílech. Uvedených cílů bylo dosaženo pro bakalářský stupeň vynikajícím způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Úvodní relativně obsáhlý přehled teorií zahrnuje představení konceptů z althusserovsko-foucaultovské myšlenkové tradice, autorka čerpá především z prací J. Butler a P. Bourdieu. Navzdory tomu, že se jedná o poměrně obtížné a v podstatě kontraintuitivní konceptualizace, autorka je představuje perfektně, s porozuměním a dokonce s ilustrativními citacemi z vlastního výzkumu. Empirická část práce je založená na zúčastněném pozorování autorky v „lesbickém světě“ (termín, který autorka na základě inspirace M. Augéem vhodně používá místo výrazu komunita), resp. na rozhovorech s 12-ti informátorkami z českého lesbického prostředí, ve kterém se Tereza Lavičková pohybuje již několik let. Výzkum je dobře vystaven a srozumitelně charakterizován včetně reflexe vlastního postavení autorky ve sledovaném světě. Při interpretaci informátorských výpovědí a jejich jednání jsou adekvátně použity koncepty představené v úvodní části, práce tak myšlenkově tvoří konzistentní celek. Drobnou výhradu mám k používání slova sémiotický namísto sémantický (str. 36).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykově je práce vyzrálá, formulace jsou jasné a až na pár vět, kde chybí slovo nebo jsou přetíženy odbornými termíny, jsou i přesné a jednoznačné, což oceňuji vzhledem k náročnému způsobu konceptualizace. Text je přehledně strukturovaný ve způsobu citování a používání zdrojů nevidím žádnou potíž. Obrazová příloha mohla být bohatší, není zřejmé, proč se autorka rozhodla přiložit právě ty snímky, které přiložila.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se jedná o nadprůměrnou bakalářskou práci. Ke zjištěním, která jsou v ní formulována, by nebylo možné dojít distančními výzkumnými technikami, proto je vedle teoretického zázemí třeba vyzdvihnout i její etnografickou stránku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V závěru píšete, že bychom „měli vytvořit nové kategorie, ve kterých budeme o lesbickém světě hovořit“. Uveďte příklad nějaké takové kategorie a zdůvodněte jeho vhodnost oproti současným kategoriím.

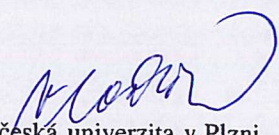
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 24.5.2016

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie