



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Havlíček

Název práce: Česko-německé vztahy v internetnické perspektivě

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo: „nastínit dějinnou historii českoněmeckých vztahů“, a to nejprve „spíše obecně v kontextu historie obou zemí“ a následně se zaměřením „na historii a proměny vztahů na příkladě Karlových Varů“ (str. 2). V míře a kvalitě požadované po bakalářské práci nebylo dosaženo ani jedné z uvedených dílčích poloh vytčeného cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor si zvolil téma velice ambiciózní, k jehož zvládnutí ovšem postrádá kompetence. Teoretickou složku práce zcela postrádá a právě to je hlavním důvodem, proč je špatná, resp. – v rámci etnologie/antropologie, resp. prostě vědy – nepřijatelná. Přílohy práce neobsahuje, ale věc se má tak, že celá její třetí část (Současné česko-německé vztahy) nemá v hlavním korpusu práce co dělat a její místo by bylo právě (a jen) v příloze; tuto změnu, resp. úpravu pak – bude-li autor práci přepracovávat – také doporučuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev má ještě vcelku přijatelnou úroveň. Odkazy na literaturu jsou sice velice vzácné, přesto jsou v nich, resp. kolem nich chyby (tečky před i za závorkou, odkazy na Siebta nikoli jako na Siebta, ale jako na „In: Lozoviuk“ a další). Právě absence ukotvení celé práce, a to jak na teoretické, tak metodologické rovině, v odborné literatuře (a tedy odkazech na ni) stojí za její nepřijatelností, jak jsem už ostatně uvedl výše. Anglické resumé je otřesné; že si někdo nedá práci ani s tím, aby si takto krátký útvar nechal zkontrolovat, anebo klidně i přeložit, je pro mě nepochopitelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je, bohužel, velice špatný.

Práce má tři části, zhodnotíme je tedy postupně. První sekcí je „Historický kontext česko-německých vztahů“. Autor zde faktopisecky převypravuje vybrané partie z historie česko-německých vztahů; charakterem má tento oddíl povahu (nedůsledných) výpisků. Ne, že by nástin širších souvislostí nebyl ro rozbor nějakého konkrétního fenoménu příhodný, prezentované informace ale nikam nesměřují, pouze víceméně nahodile opakují, co je napsáno jinde. Celkově je celá tato část zbytečná.

Druhý oddíl nese název „Karlovy Vary“. Zde nás autor seznamuje s historií města od středověku až po současnost. K čemu je to dobré, těžko říci, dějiny města totiž rozhodně nejsou a neměly být předmětem, resp. cílem práce. Vztah prezentovaných informací ke studiu, resp. analýze česko-německých vztahů je zcela nejasný.

Závěrečný oddíl („Současné česko-německé vztahy“) tvoří převyprávění a) rozhovorů, které autor vedl s „několika lidmi z jeho okolí“ (str. 24) a b) krátká informace o jím realizované dotazníkové akci. Jakoukoli nosnou metodologií je a) i b) zcela nedotčeno, což je činí bezcennými. Dotazník a spol. doporučuji eliminovat, narativ o rozhovorech s lidmi z okolí navrhuji převést do přílohy.

Když soustavně opakují, že práce je špatná, snad bych měl též říci, co že měl, resp. bude mít autor učinit, aby byla dobrá. Takže zcela konkrétně - navrhuji, aby se autor podíval na tyto práce:

COHEN, G. 1981. *The Politics of Ethnic Survival: Germans in Prague, 1861-1914*, Princeton, Princeton University Press.

KING, J. 2002. *Budweisers into Czechs and Germans. A local history of Bohemian politics, 1848-1948*, Princeton, N.J., Princeton University Press.

ZAHRA, T. 2008. *Kidnapped souls. National indifference and the battle for children in the Bohemian Lands, 1900-1948*, Ithaca, Cornell University Press.

Zde uvidí, jak se s látkou česko-německých vztahů dá (čti: má) pracovat a rovněž zde (zejm. v případě Kinga) nalezne vzor analýzy, který by mohl uplatnit na příkladu Karlových Varů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím vysvětlit existenci stránky č. 39.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA nedoporučuji k obhajobě

Datum: 22. 8. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie