

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marek Adamčík

Název diplomové práce: Smrt společníka veřejné obchodní společnosti a její právní následky

Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant v zásadě dodržel schválené zadání diplomové práce. V práci samé se však objevují v (ne)přiměřené míře různé stylistické vycpávky a floskule (např. text na s. 28-30 aj.).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Text je místy dosti podobný textům z jiných prací (s. 13-15); i když tu nelze diplomanta podezřít z plagiátorství, neboť řádně cituje, přesto je takový postup velmi nežádoucí, neboť práce má být vždy vlastním originálním dílem diplomanta a ne toliko napodobeninou prací jiných. Některé formulace a názory se místy – zpravidla ve stylisticky mírně upravené podobě – opakují. Text na s. 19-20 se zvoleným tématem nespojuje. Pozitivem práce je, že diplomant věnuje pozornost schválené nové právní úpravě v. o. s. v ZOK.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> V práci se objevují chyby různé míry závažnosti. Výpověď dědice společníka podle § 91 ObchZ není odmítnutím dědictví (s. 19). Odmítne-li dědic dědictví, pak se nestane společníkem vůbec. Právní úprava v. o. s. nezná „obchodní podíl“. Nařízení EU č. 2137/1985 není na území České republiky od 1. 5. 2004 účinné, nýbrž závazné, což není totéž (s. 20). Na některých místech diplomant nekriticky přejímá chyby zákona, aniž by si jich byl vědom, ačkoliv na ně bylo v odborné literatuře nejednou poukázáno (např. „ručení za závazky“). Zdaleka ne ve všech případech zrušení v. o. s. podle § 88 odst. 1 obch. z. lze uzavřít dohodu zbývajících společníků o dalším trvání v. o. s. (s. 31).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny a judikaturou je celkově nepříliš vyhovující. Komparace není obsažena téměř žádná; několik krátkých zmínek o zahraničních právních řádech nelze považovat za adekvátní komparaci v situaci, kdy není použita ani jednou žádná cizojazyčná práce a znalosti o cizích právních úpravách diplomant zjevně přebírá ze sekundárního zdroje, tj. z monografie I. Pelikánové o v. o. s. v zahraničí (např. na s. 22).				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tématu práce, které rozhodně není právní vědou ani praxí opomíjeno, je práce diplomanta s prameny dosti slabá. Seznam použité literatury je dosti chudý (pouhých 6 knih a 1 článek); z nich některé jsou zjevně zastaralé. Cizojazyčná literatura není použita vůbec. Zjevným nedostatkem je i absence relevantní judikatury.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah práce vyhovuje požadavkům Katedry na rozsah diplomové práce. Diplomant mohl a měl práci věnovat po formální stránce větší pozornost. I když množství písařských aj. obdobných chyb není příliš vysoké, přesto některé z nich budí pochybnosti stran míry péče práci věnované [např. název diplomové práce v úvodu se částečně rozchází se schváleným názvem tématu dle zadání, § 92e je již od roku 2008 zrušen (s. 15), excurs (s. 17, 40) atd.]. Některé obraty jsou mimoprávní („ukončení účasti společníka“ – s. 30).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Pozitivním aspektem práce je diplomantův pohled na právní úpravu smrti společníka ve v. o. s. podle zák. č. 90/2012 Sb. (Ne)relevantnost zde postulovaných závěrů případně prokáže až aplikace cit. zákona.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Platí také (všechny/některé) závěry postulované v práci i pro případ zániku společníka v. o. s., který je právnickou osobou?				
2. Pokud je odpověď na otázku č. 1 kladná, platí také pro případ změny právní formy společníka v. o. s., který je právnickou osobou? Pokud je odpověď na otázku č. 1 záporná, platí také pro případ změny právní formy společníka v. o. s., který je právnickou osobou?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 26. 8. 2012


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.