

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I

F a k u l t a f i l o z o f i c k á

K a t e d r a r o m á n s k ý c h j a z y k ů

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Francesca Ferraiuolo**

Název práce: L'approche scientifique d'Emil Zola dans Therese Raquin

Hodnotil : Mgr. Lucie Divišová, PhD.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl splněn):

Cílem BP bylo přiblížit vědecký přístup Emila Zoly v románu Tereza Raquinová, zejména pak v kontextu naturalismu v literatuře. Tento cíl byl naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila jeden román E. Zoly, na kterém měla demonstrovat vědecký přístup autorův. Bohužel ne vždy se držela vymezeného tématu a odbíhala k informacím a podkapitolám, které ne vždy smysluplně začlenila do celku práce (někdy to jistě je pouze problém formulace – zbytečně se někdy hovoří o „ideologii naturalismu“ nebo „ideologii Zolově“: předpokládáme, že tyto termíny autorka přejala z odborné literatury, avšak v kontextu tématu práce, kterou by měl být vědecký přístup Zolův ke svébytné románové fikci, jsou tyto pojmy ne zcela vhodné).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka zachází s velmi solidní francouzštinou, i když se občas nevyhne stylistickým nebo pravopisným chybám.

Chybí zcela resumé práce, strukturovaná bibliografie, poděkování vedoucí BP.

Práce rovněž neobsahuje žádnou přílohu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jako pozitivní hodnotíme, že si autorka všímá role vypravěče, vědecké metody i role popisu v naturalistické estetice. Příliš velká část práce, která jako taková není obsáhlá, je však věnována zdůrazňování kritiky, které se dostalo autorovi za jeho román T. Raquinová. V samotné části věnované románu T. R. (s. 20-29, resp. 30), což tvoří pouhou 1/3 z celkového počtu stran, je vlastní aplikaci naturalistické metody věnováno poměrně málo místa – tato aplikace se poněkud utápí v převyprávění děje románu a v charakteristice jednotlivých postav (která je jako taková v pořádku, kdyby bylo vždy zřejmé, jaký cíl taková charakteristika v BP má plnit).

Zcela od věci je v závěru práce formulace, že abychom získali ucelenou představu o Zolově naturalismu, je třeba zajisté analyzovat ostatní díla jako „les Rougon-Macquart, Nana ou plus tardivement l'Assommoir“ (s. 32), která dle autorky představují dodnes „mistrovská díla současné literatury“. Není zde jasné, proč se autorka dopouští takového zobecnění vzhledem k tématu BP (kterým nebyl naturalismus jako takový); dále zde patrně jde o neznalost faktu, že díla Nana a l'Assommoir spadají do románového cyklu, který nese právě název Les Rougon-Macquart.

Pokud bude práce promyšleně dopracována a završena, jistě nebude napříště problém s jejím doporučením k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Jaký byl vztah Zoly coby představitele naturalismu k uměleckému jazyku? K tvůrčí obrazotvornosti? Je naturalistický román T. Raquinová vědeckým, nebo uměleckým dílem?

b) Jak vnímáte rozdíl mezi laboratorním experimentem a románovým dějem jako svébytným experimentem?

c) Zjistěte a zamyslete se, jaká očekávání měla tehdejší věda vůči literatuře (tedy zkuste se zeptat i opačně, než co si literatura vypůjčila od pozitivistické vědy).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučujeme práci formálně i obsahově dopracovat.

nevyhověla

Datum: 20.5.2016

Podpis: Mgr. Lucie Divišová, PhD.

Lucie Divišová / v.r.
