



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Miroslava SLÁDKOVÁ

NÁZEV PRÁCE: Středověké trestní právo v českých zemích

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Petra Kodetová

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si vytkla za cíl zpracovat dějiny trestního práva v českých zemích a tento cíl se jí podařilo z větší části naplnit. Slečna Sládková shromáždila dostatečné množství relevantní literatury, kterou při psaní vlastního textu využila. Jak sama studentka v úvodu uvádí, základní metodou její práce byla metoda kompilace, což je patrné i na samotném textu. Další avizovanou metodou měla být analýza dostupných pramenů, která se ovšem ve vlastním textu příliš nevyskytuje. Jako hlavní prameny jsou uvedena Statuta Konrádova a Břestislavova dekreta, přičemž se oba prameny objevují v textu jen párkrát, kdy je studentka pouze zmínila, ale k žádné analýze nedošlo. Celkově text není špatný – práce je logicky rozvržena do kapitol a podkapitol, ovšem její úroveň snižují některé nedostatky v poznámkovém aparátu a občasné stylistické neobratnosti. Další problematickou věcí je samotné vymezení tématu a jeho přesahy, neboť studentka se rozhodla zpracovat trestní právo ve středověku, ale v textu se až příliš často věnuje raně novověkým či novověkým dějinám. S tímto problémem souvisí i ne úplně vhodně zvolená příloha, kterou jsou z velké části obrázky z 18. století. Celkově lze říci, že i když bakalářská práce nepřináší žádný nový pohled, analýzu nebo srovnání, a působí spíše jako učební text pro posluchače právnických fakult, práci lze doporučit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJ⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře, při kvalitní obhajobě velmi dobře****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŇ 2):**

1. Jaký význam měla Konrádova statuta?
2. Z českých dějin uveďte konkrétní příklady uplatnění trestního práva.

DATUM:

PODPIS: 21.5.2014

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a