



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Drozný

NÁZEV PRÁCE: Finsko-sovětské vztahy v letech 1939-1945 z finského pohledu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce M. Drozného je celkem kompaktní studií. Předností práce je výběr zajímavého tématu finsko-sovětských vztahů a zpracování jeho dílčích aspektů. Jednotlivé části práce mají solidní přidanou hodnotu, přestože autor vychází především ze sekundárních cizojazyčných zdrojů.

M. Drozný postupuje logicky od prehistorie (s. 4nn.) problému k centrálním tématům jako jsou diplomatické vztahy během 2. světové války, válečné události a samotné finsko-sovětské vztahy (viz členění kap. 2, 3, 4). Mapovou přílohu práce hodnotím jako velmi vhodnou. Ojedinele překlapy, s. 8. Za problém práce považuji fakt, že na s. 34n. chybí podrobnější pokračování pasáže diplomatických vztahů pro období 1941-45. Autor z roku 1941 de facto „přeskakuje“ k jinak relevantní otázce Mashallovu plánu. Práci považuji práci za obhájitelnou a velmi dobře splňující nároky na tento typ práce kladené na FF ZČU.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Přibližte komisi význam německo-finské spolupráce zvláště s ohledem na „úskalí“ tohoto spojení a reakce Západu.

Proč Finsko po 2. světové válce nepřijalo Marshallův plán?

DATUM: 20. 5. 2015

PODPIS: 

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a