

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

**AUTOR/KA PRÁCE:** Pavel Kasl

**NÁZEV PRÁCE:** Korejská válka, 1950-1953

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Hlavním cílem práce je analýza průběhu a důsledků korejské války. Cíl práce byl z větší části naplněn. Student si zvolil velmi atraktivní téma, které dlouhodobě přitahuje pozornost badatelů. S tím také souvisí poměrně rozsáhlý soubor především cizojazyčné literatury k tématu. Struktura práce je přehledná a byla vhodně koncipována s ohledem na zvolené téma a nároky kladené na bakalářskou práci. Formální úprava a stylistika jsou na akceptovatelné úrovni. Z nedostatků je možné uvést chybějící slova ve větě (např. *Vzhledem ke skutečnosti, že byl Catchpole vojákem americké armády v době korejské, tak je publikace především zaměřena na bojové operace.* str. 2), překlepy (např. *Dějiny 20. Století* a tím str. 2., *samotné Říše vycházejíc* str. 3, *CO je však velmi znepokojovalo* str. 29), proklad písma v poznámkovém aparátu. Tyto nedostatky napovídají, že autor pravděpodobně dokončoval práci v časové tísní. Některé formulace považují za nevhodné s ohledem na charakter akademické práce (v *oněch časech*, str. 48). Ze stejného důvodu nepovažují za vhodné ve větším měřítku využívat publikace, které mají povahu učebního textu (např. *NÁLEVKA, Vladimír, Světová politika ve 20. století, Praha 2000*). V práci se objevují “nepříliš šťastné”, nepřesné formulace (např. *Tento konflikt do dnešních dob přetrval pod označením „studená válka“*, s. 47) a výroky, závěry, které považují za přinejmenším sporné, v podstatě nepravdivé (*Čína vstoupila do války do jisté míry i kvůli tomu, aby vojenský konflikt odvrátil pozornost od jejích ekonomických problémů, které měla po druhé světové válce*, s. 48). Za vhodné oživení textu je možné považovat poměrně časté využívání přímých citací. Nehledě na uvedené nedostatky se domnívám, že výsledný text kvalitativně převyšuje většinu ostatních bakalářských prací. Autor prokázal dostatečnou erudici a v textu prezentuje – až na vzácné výjimky – logické a obhajitelné závěry. Při celkovém hodnocení jsem váhal mezi velmi dobře a výborně.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> VÝBORNĚ

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jaká byla hlavní příčina vstupu ČLR do války v Koreji?

Jaké byly dopady korejské války na americkou „okupační politiku“ v Japonsku?

DATUM: 15. května 2015

PODPIS:



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a