



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Patrik Pfeifer

NÁZEV PRÁCE: Politika spojenců v západní Evropě od vylovení 6. 6. 1944 po bitvu v Ardenách

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 - 4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):

Předkládaná práce si kladla za cíl zhodnotit politiku spojenců v západní Evropě v druhé polovině roku 1944. Tento úkol student dle mého názoru nesplnil. Práce se totiž povětšinou drží pouhého popisu válečných operací, který je navíc poněkud plochý a působí spíše povrchně. O politice spojenců např. vůči Francii není v práci zásadnější zmínky. Soudím proto že původní výzkumný záměr byl stanoven mylně a student tak zpracovává jiné téma než avizuje. Místo politických dějin se tak dozvídáme o dějinách vojenských, přičemž využitý přístup není v ničem inovativní. Pouze poslední kapitola se na pouhých čtyřech stranách věnuje britsko-americkým vztahům v daném období, nejde však do potřebné hloubky, protože právě rozpory mezi spojenci byly jedním z důvodů, jež v nacistickém Německu vyvolávaly naděje na zvrácení situace, bylo by proto zajímavé dozvědět se o této otázce více. Pokud by měl být zhodnocen studentův pohled na samotné tažení ve Francii roku 1944, vykazuje práce řadu dalších nedostatků za nejzásadnější považuji neschopnost studenta adekvátně zhodnotit důvody proč spojenci nedokázali využít německého zhroucení na západě v srpnu 1944. Detailněji se student věnuje pouze bitvě v Ardenách, což je vzhledem k rozsahu tématu poněkud málo. Doporučil bych proto práci přepracovat, tematicky zúžit a lépe vymezit. Nápravu by si zasloužila také jazyková stránka práce, která vykazuje jak stylistické tak gramatické nedostatky. Větší pozornost by si zasloužila také formální úprava práce. Celkově práci považuji za nedotažené dílo, které se navíc nevěnuje avizovanému tématu. Doporučuji proto, aby práce byla přepracována.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ NEVYHOVĚL

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŇ 2):

Proč se v práci téměř nevěnujete politickým dějinám?

Zhodnoťte příčinu německé porážky v srpnu 1944.

DATUM: 22. května 2015

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a