



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Barbora Mulačová

NÁZEV PRÁCE: Vztahy Rakousko-Uherska s Německem v letech 1908–1914

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2–3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3–4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	–

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3–4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala problematiku vztahu Rakousko-Uherska a Německa v období let 1908–1914. Jedná se o pozměněné téma předchozí, neobhájené bakalářské práce. I když se autorka bezpochyby snažila napravit svá předešlá pochybení, po přečtení práce jsem na velkých rozpacích, zda se jí to skutečně podařilo.

Moje výtky jsou, jako minule, především faktografického a formálního rázu. Úvod práce působí lepším dojmem než u předchozího textu, ale na druhé straně obsahuje omyly typu zvolení Aehrenthala do funkce ministra zahraničí. Barbora Mulačová se opět dopustila faktografických chyb, ať se již jedná o špatně napsaná jména (Izvolský, Montenuova nebo Jagov), Kyrenaica, Turecko místo Osmanská říše nebo na s. 29 ministerstvo vojenských aspektů (!). Předložená bakalářská práce vykazuje i řadu formálních pochybení – např. špatně napsané uvozovky, nezkrácené citace apod. Závažným negativem je však opět slabý počet zdrojů, kdy jich sice závěrečný přehled uvádí 27, ale autorka cituje přibližně polovinu! To považuji za velký nedostatek, umocněný tím, že především první polovina práce je postavena především na Skřivanově Císařské politice.

Moje závěrečné hodnocení proto musí korespondovat s předloženým textem. Barbora Mulačová předložila bakalářskou práci, jejíž obsahová a formální stránka je bohužel, stejně jako v předchozím případě, slabá. Studentka sice vylepšila úvod své práce, ale nedostatečná základna zdrojů a zjednodušující schematismy snižují její úroveň k negativnímu hodnocení. Doporučuji proto rovněž se zamyslet nad změnou tématu i vedoucího.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Nevyhověla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste uvedla na konci práce tituly, které necitujete?

DATUM: 31. prosince 2015

PODPIS: \_\_\_\_\_