

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Karolína NOVÁKOVÁ

NÁZEV PRÁCE: Chodové u Domažlic v boji za práva a svobodu a Jan Sladký Kozina

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>2</u>

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autorka ke zvolenému tématu přistoupila s evidentním osobním zaujetím. Pracovala v zásadě s kompletní odbornou literaturou k tématu chodských dějin (absentuje snad jen Maurova studie Chodové. Historie a historická tradice), podstatně nejistěji se však pohybuje v literatuře o poddanském obyvatelstvu a jejich protestu obecně (práce Míkovy, Petráňovy, Svobodovy). Za sporné považuji ne zcela jasné vymezení vůči pracím popularizujícím a beletrii. Marně v Úvodu hledám reflexi děl J. Koutné a M. Novotného, které jsou v práci hojně citovány. Naopak, autorka v Úvodu zcela správně zařazuje mezi nehistoriky a beletristy J. Jindřicha, F. Hrušku, J. Š. Baara či J. Vrbu, ovšem v následujícím výkladu nalezneme na tyto autory četné odkazy i tam, kde je to naprosto zavádějící (výčet chodských zvykových práv z J. Jindřicha, s. 7; výčet privilegií z Chodské čítanky, s. 8 – přitom na s. 58 autorka tuto práci sama označuje za sbírku pohádek!). Ve výkladu je autorka nejsilněji závislá na starší a spolehlivé práci Roubíkové. To je na jednu stranu legitimní, ovšem v některých pasážích to znamená odchýlení od současného stavu poznání (původ Chodů v 10. století a dokonce jejich prohlášení za samostatný český kmen – s. 5, 54; trasování historických komunikací přes Všerubský průsmyk – s. 5). Upozornit lze na drobné nepřesnosti (s. 10: Zdeněk ze Štenberka; s. 24: zlomky osedlého zavedla až berní rula). Přes uvedené výtky však práce Karolíny Novákové vyhovuje všem nárokům na tento typ kvalifikačního pojednání.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře


K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak byste definovala pojem naivní monarchismus?

Jakým způsobem ovlivnil právní postavení Chodů rok 1680?

Pokračoval odpor Chodů i po popravě J. S. Koziny?

DATUM: 25.5.2016

PODPIS: ⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a