

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Martin Žižka
NÁZEV PRÁCE: Kostnický koncil (1414-1418)
OBOR STUDIA: České dějiny
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předloženou bakalářskou práci lze bezpochyby označit za poctivou: autor přečetl mimořádně rozsáhlý počet primárních a sekundárních pramenů v českém, německém a anglickém jazyce a s jejich pomocí v zásadě přehledně a jasně vysvětlil zvolenou problematiku. Tím více mě mrzí formální nedostatky, především pak chyby v odkazování na zdroje a v citování převzatého textu. Těchto prohřešků je naneštěstí tolik, že výrazným způsobem snižují jinak solidní úroveň celého textu. Pokud bych měl předložené práci ještě něco vytknout, pak je to místy přílišná popisnost: kdyby byla práce o něco kratší a tím i méně popisná, vůbec by to nevadilo. Toto je však spíše okrajová výtka, ta hlavní směřuje k výše uvedeným formálním nedostatkům, které mi bohužel nedovolují doporučit práci k obhajobě s nejlepším možným hodnocením.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

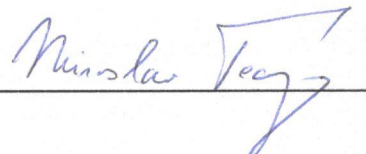
NAVRHUJI HODNOCENÍ: VELMI DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

(1) Proč nebyly dodrženy formální náležitosti, které jsou již řadu let vyžadovány na KHV a dostupné na stránkách této katedry?

DATUM: 15. 5. 2016

PODPIS:

 Miroslav Tecl