



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Dominika Czimprichová

NÁZEV PRÁCE: Matriarchální společnost v neolitu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3–4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1–2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1–4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2–3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2–3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předkládaná bakalářská práce se zabývá dosti komplexním a složitým problémem matriarchátu v neolitu. Studentka se však s touto otázkou vyrovnala poněkud rozpačitě. Práce totiž působí dojmem, že autorce chybí hlubší teoretické a metodologické znalosti pro zvládnutí takto komplexního tématu. Tuto skutečnost lze spatřovat již v samotné struktuře práce, která působí lehce chaoticky a nesystémově – studentka v podstatě pouze popisuje některé z koncepcí dnešního pohledu na matriarchální společnost. Dosti rušivým dojmem je pak značné roztříštění textu, které jej rozbíjí na jednotlivé atomizované části, jež studentka nedokáže poskládat v jednodušší celek. Práce také postrádá hlubší analytickou složku, jež by obhájila vlastní pohled autorky na danou problematiku podložený studiem relevantních zdrojů. Použité prameny sice studentka cituje hojně, některé nejnovější práce však chybí.

Z jazykového a stylistického hlediska je práce spíše průměrná. Podprůměrná je pak formální úprava, již lze označit za nevyrovnanou a nesystematickou. Obecně lze proto hodnocenou práci považovat za ne zcela povedený pokus o přehled zkoumané problematiky. Na druhé straně je nutné ocenit studentčinu snahu zpracovat takto obtížné téma. Celkově je proto navzdory výše zmíněným výhradám možné práci připustit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč došlo k odklonu od matriarchálně vnímané společnosti?

Jak hodnotíte neolitickou společnost v jednotlivých částech světa – popište rozdíly.

DATUM: 24. května 2016

PODPIS: ⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a