

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Antonín Karban

NÁZEV PRÁCE: Vývoj automobilového a motocyklového průmyslu v Československu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

| | |
|---|-----|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU | 2-3 |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL) | 2 |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 3 |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 1 |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ | 2 |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE | 1 |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE | 2-3 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | 1 |

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

| | |
|---|-----|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 2-3 |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU | 1 |
| STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 2 |
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 1 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU | 1 |

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student se ve své práci věnoval výrobě aut a motocyklů v ČSR v 1. polovině 20. století. Kromě období do roku 1945 se zaměřil také na některé typy motocyklů v letech 1945-1960, (např. z výroby „strakonické Čezety“). Studie je svědomitě zpracovaná a je poznat, že autor má kvalitní znalosti technických specifikací jednotlivých typů motorových vozidel i motorek. Za přínos práce považují i archivní výzkum autora, zvláště k plzeňskému podniku Škoda. Celkový solidní dojem práce však ruší několik metodologických chyb, viz níže.

Připomínky:

Přestože po formální i obsahové stránce studie splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, postrádám zdůvodnění a stanovení hypotéz práce. Cílům práce se autor věnuje sice v úvodu, na s. 5, de facto ale jen v posledním odstavci. Nestáčí zájem o téma (s. 1), ale výběr tématu by měl být zdůvodněn odbornými argumenty. Z nich by měly vyplynout konkrétní výzkumné hypotézy. Dílčí zmínky v práci sice najdeme, viz úvod, ale není poznat systematický přístup k výběru hypotéz.

V práci autor využívá zdroje sekundární literatury. Bohužel nevyužívá žádné zahraniční zdroje. Rozumím, že téma je výlučně české, ale nabízelo by se třeba zařadit podkapitulu pro srovnání ČSR s výrobou v jiných zemích. Také by se dalo využít více odborných článků v časopisech (třeba k politickým okolnostem výroby, hospodářským dějinám meziválečné ČSR ect.).

Jazykové zpracování: Někdy příliš dlouhé věty, které jsou hůř srozumitelné, např. s. 40, druhý odstavec, 4. věta

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře až dobře (dle výsledku obhajoby)

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Popište evropský hospodářský kontext (vývoj-konjunktura/krize) československé automobilové výroby a srovnajte ho v jednotlivých Vámi sledovaných etapách.

Srovnajte potenciál a kapacity výroby ČSR v oblasti aut a motorek s jinými středoevropskými zeměmi dle vlastního výběru.

Jaký vliv měly automobily a motorky na „brand“ (značku) Československa jako státu na evropské a světové úrovni? Uveďte příklady účasti výrobků ČSR na zahraničních veletrzích/autosalonech ect., pokud jsou Vám známy.

DATUM: 4. 1. 2016

PODPIS:

Alena Juráček