



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jiří Vodrážka

NÁZEV PRÁCE: Cheb mezi lety 1945 až 1970

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMĀŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Student si jako téma své přepracované práce zvolil vývoj města Chebu mezi lety 1945–1970. Dokázal sice k tématu shromáždit relevantní počet zdrojů, ale téměř vůbec je nehodnotí a pouze deskriptivně přejímá. Hned na úvod musím poznamenat, stejně jako v předchozím případě, že jsem kromě jedné konzultace výsledný text vůbec neviděl, a proto musím odmítnout poděkování v jejím úvodu!

Jazyková stránka práce je velmi slabá, text obsahuje gramatické chyby (např. s. 4, 5 atd.), formální stránka rovněž vykazuje zásadní nedostatky – ať se jedná o nezkrácené citace, neuvozené citáty, příliš krátké kapitoly, chybné psaní uvozovek a indexů poznámek pod čarou. Autor uvádí městské kroniky jako vydané monografie, vhodnější by bylo jako vydaný pramen, totéž platí o sčítání lidu apod.

Na závěr musím proto konstatovat, že Jiří Vodrážka již podruhé předložil obtížně hajitelnou bakalářskou práci, která v některých ohledech jen hraničně splnila nároky, kladené na absolventy bakalářského studia FF ZČU.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):** Nedoporučuji (pouze v případě nadstandardní obhajoby dobře)

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Proč jste již podruhé odevzdal práci bez konzultace s vedoucím?

**DATUM:** 19. května 2016

**PODPIS:** \_\_\_\_\_