



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Müller

NÁZEV PRÁCE: Velká Británie v krymské válce

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student předložil přepracovanou bakalářskou práci na téma účasti Velké Británie v Krymské válce. Dokázal k tématu shromáždit na první pohled přiměřený počet zdrojů, ale musím, stejně jako v předchozím posudku, konstatovat, že na druhý pohled vyvstávají problémy, především pokud jde o práci se zdroji. Výsledek jeho práce je proto opět poněkud rozpačitý.

Jazyková a formální stránka práce jsou jako v minulé verzi na slabší úrovni, stačí se podívat do úvodu práce a člověk hned narazí na stylistické neobratnosti, případně označení J. V. Tarleho za spisovatele, byť se jedná o významného historika a člena akademie věd. Autor občas nevhodně používá historický prezens, předložený text obsahuje i další chyby a faktické omyly – např. na s. 7 formulaci o egoistické politice lorda Palmerstona; na s. 8 stylistické chyby a hrubku; na s. 10 je použit termín buržoazie, který je naprosto nevhodný; z minula zůstal v textu špatně přeložený výraz státní sekretářství; na s. 12 napsáno slovo co-operovat atd. Některé formulace v závěru práce považuji za podivné, např. na s. 42, který zůstal z minulé verze: „Také se zjistí, že tento konflikt bude velice krvavou záležitostí.“

Na závěr proto musím, jako v minulém posudku, konstatovat, že předložený text dle mého jen velmi obtížně splňuje nároky kladené na bakalářské práce, autor jako by téměř vůbec nezohlednil předchozí připomínky oponenta.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře / nevyhověl (podle průběhu obhajoby)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Na straně 43 píšete: „Jak sněmovna lordů, tak parlament...“. Vysvětlete komisi tento svůj obrat.

Proč jste nezohlednil některé předchozí připomínky oponenta?

DATUM: 22. srpna 2016

PODPIS: _____

