

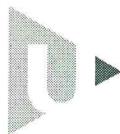
Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Radiologický asistent		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Petr Kovačík		
Název práce:	Magnetická rezonance angiografie dolních končetin		
Oponent práce:	MUDr. Lada Pavlíková, Ph.D.		
Počet stran:	50 číslovaných		
Počet stran teoretické části:	22		
Počet stran empirické části:	28		
Počet příloh:	11		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	16		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	5		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	7
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
5	Celkový počet získaných bodů	100	75

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

K BP kolegy Kovačika bych měla několik připomínek:

- Nepůsobí důvěryhodným dojmem, pokud autor v prohlášení o samostatnosti vypracování BP používá ženský rod!!!
- Ve své práci se autor neustále „snaží potvrdit či vyvrátit“ cíle a výzkumné otázky. Cíle se spíše naplňují, dosahují apod. a na výzkumné otázky se hledají odpovědi. Potvrzovat či vyvracet je možné hypotézy, které ovšem v BP nebyly formulovány.
- V empirické části práce byla zvolena pouze kvalitativní výzkumná strategie prostřednictvím pěti kazuistik. Pro absenci kvantitativního zhodnocení na větším vzorku není možné kvalitně odpovědět na většinu výzkumných otázek. Způsob, jak byly nalezeny odpovědi na většinu z nich je příliš zkratkovitý a zobecňující na to, aby tyto odpovědi mohly být považovány za validní.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

DOBŘE

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:

Plzeň, 15.4. 2016

Podpis:

[Handwritten signature]